

# 社會網絡角度探討 幸福感與慈善行為間的關係

106學年度量化研究專題報告

學生：黃 思、吳承倫

公共事務在職專班碩一

指導教授：項 靖 博士

報告日期：107年4月30日

- 背景：台灣在「幫助陌生人」的比例從2010年逐年上升，「捐款」則在連續二年減少後大幅增加，「志願服務」則近三年都維持約20%。顯示台灣人在不特定情境被動回應陌生人需要相對積極，至於主動提供志願服務則沒有明顯變化。捐款可能受到2011年東日本大地震(台灣捐款約新台幣68億元)及2014年高雄氣爆案影響(約新台幣45億元)。

## 研究背景與動機(1/2)

- 動機：

據了解其中有些捐款者的動機其實會受到某種模式產生的人情壓力，或是個人的人際關係而左右。

因此我們推測到更大的範圍——一般捐款行為（包含捐款給社會服務、慈善、宗教等團體），除了出於自發性的意願，也會考量到捐款者本身的社會網絡。

## 研究背景與動機 (2/2)

論文 /期刊	作者 (出版年)	結論
社會網絡、組織公民行為對教師心理幸福之影響—助人為快樂之本？	楊雅鈞 (2013)	<p>(一)社會網絡對教師心理幸福的影響</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <u>教師間緊張關係愈低者，心理幸福愈高。</u></li> <li>2. 教師間社會支持愈高者，心理幸福並沒有顯著影響。</li> <li>3. 學生對教師社會支持愈高者，心理幸福愈高。</li> </ol> <p>(二)組織公民行為對教師心理幸福的影響</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <u>有利學校與同儕行為愈高者，心理幸福愈高。</u></li> <li>2. 運用課餘時間改善教學行為愈高者，心理幸福愈高。</li> </ol> <p>(三)其他對教師心理幸福的直接影響</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 男性的心理幸福高於女性。</li> <li>2. 出生年次愈低者，心理幸福愈高。</li> </ol>
社會網絡與心理幸福因果關聯的方向性之探討：臺東師院追蹤調查資料的貫時性分析	林俊瑩 黃毅志 (2006)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 社會網路不見得對心理幸福都有正面的促進功能。 <ol style="list-style-type: none"> <li>1-1 <u>現實人際關係愈佳者，成就感愈高，人際疏離感愈低。</u></li> <li>1-2 現實人際關係與網上人際關係愈佳者，愈感到憂鬱。</li> </ol> </li> <li>2. <u>心理幸福狀況會影響到社會網絡(現實人際關係)，並不影響網上人際關係。</u></li> </ol>

## 文獻分析(1/3)

論文 /期刊	作者 (出版年)	結論
<p>社會資本視角下城市居民捐款行為的影響因素分析，北京師範大學學報，(3)，121-128。</p>	<p>南方、羅微 (2013)</p>	<p>研究假設：社會資本與居民的捐款行為呈正相關關係，即社會資本越強的居民，其捐款的可能性也越大。</p> <p>研究對象：2011年由北京師範大學在中國27個城市、108個社區進行。</p> <p>研究發現：控制了性別、年齡、教育程度、婚姻狀況、社區居住時間、生活幸福感、健康狀況、家庭經濟狀況以及社區服務等變項後，<u>居民的捐款行為會受到其個人社會資本存量的影響，社會關係網絡和社會信任兩方面的社會資本對於人們捐款行為有正向的作用；廣泛參與社會活動、社會關係更多的居民，其捐款的優勢更高。</u></p>

## 文獻分析(2/3)

論文 /期刊	作者 (出版年)	結論
社會階層、社會網絡與心理幸福，臺灣社會學刊，(21)，171-210。	黃毅志 (1998)	研究發現：就台灣居民而言，一個人的教育、職業、收入、以馬派階級位置所代表的本社會階層，與心理幸福，這包括整體的快樂、煩惱程度以及相關的心理健康，可說是沒有多大的關連；低階層的人不會因為知足快樂多一而降低煩惱，並減少心理健康問題；相對而言，高階層的人也不會因為工作條件佳、資源較多，而增加快樂、減少煩惱，以及心理健康問題。就台灣地區居民來說，與心理幸福關聯較強的，主要是個人社會網絡的社會整合與關係品質。社會整合越密、關係品質越佳，心裡越幸福。固然 <u>個人的社會整合與關係品質對心理幸福有著重要的影響</u> 。

## 文獻分析(3/3)

整理如下：

- (一)、社會網絡理論的意涵

社會網絡指人際間特定的聯繫關係，可定義為人和人之間的接觸，並經由直接或間接的方式來結合一群人，進一步形成特定的人群關係。所謂社會整合指的是關係的強度與頻率，這項觀點意謂著一個人擁有多少的社會網絡或人際關係，往往影響到從這些人際關係中可以得到的社會支持，進而提高心理幸福(林俊瑩、黃毅志，2006)。

- 黃毅志指出社會整合是指關係的強度與頻率，社會整合是社會關係的存在或數量，也就是所接觸的個體總數或頻率，在我們研究中是以社會整合的程度做為測量社會網絡的方法。

## 理論基礎(1/3)

- (二)、幸福感的意涵

Rosenberg等人的研究發現，心理幸福的指標就兼具有正反面之向度的特性(黃毅志，1998)。

- (三)、慈善行為的意涵

慈善活動是以社會成員的善良品質為基礎、由自願的捐助而得以產生，而慈善的主要內容是實施救助(陶海洋，1999)。

- (四)、社會網絡對幸福感的影響

一個人的社會整合程度反映在所參與的社會互動頻率上，它會影響到心理幸福進而影響自殺行為，隨後有許多研究追隨著涂爾幹方向，進一步探討社會整合與心理幸福的關連，許多貫時性追縱調查研究又都已證實了「社會支持、社會整合都有增進心理幸福的作用」(黃毅志，1998)。

## 理論基礎(2/3)

- (五)、社會網絡對慈善行為的影響

居民的捐款行為會受到其個人社會資本存量的影響，社會關係網絡和社會信任兩方面的社會資本對於人們捐款行為有正向的作用

理論基礎(3/3)

社會網絡



幸福感



慈善行為



理論基礎

- 主要研究問題：
- 個人與他人或團體間的疏密互動關係如何影響其個人的幸福感與慈善行為？
  
- 細目研究問題：
- (一)、研究對象與他人或團體間的社會整合程度為何？
- (二)、研究對象目前的快樂及煩惱程度為何？
- (三)、研究對象目前的心理健康問題為何？
- (四)、研究對象目前從事慈善行為程度如何？
- (五)、以十項『心理健康問題』之項數多寡在不同性別上是否有差異？
- (六)、以十項『心理健康問題』之項數多寡在不同年齡上是否有差異？

## 研究問題(1/2)

- (七)、慈善行為的多寡在不同性別上是否有差異？
- (八)、慈善行為的多寡在不同年齡層上是否有差異？
- (九)、慈善行為在有無宗教信仰上是否有差異？
- (十)、以機關別來看研究對象的社會網路強弱程度與幸福感有無關聯？
- (十一)、以機關別來看研究對象的社會網路強弱程度與慈善行為有無關聯？
- (十二)、以機關別來看研究對象的幸福感與慈善行為有無關聯？
- (十三)、以機關別來看研究對象的慈善行為對幸福感有無關聯？

## 研究問題(2/2)

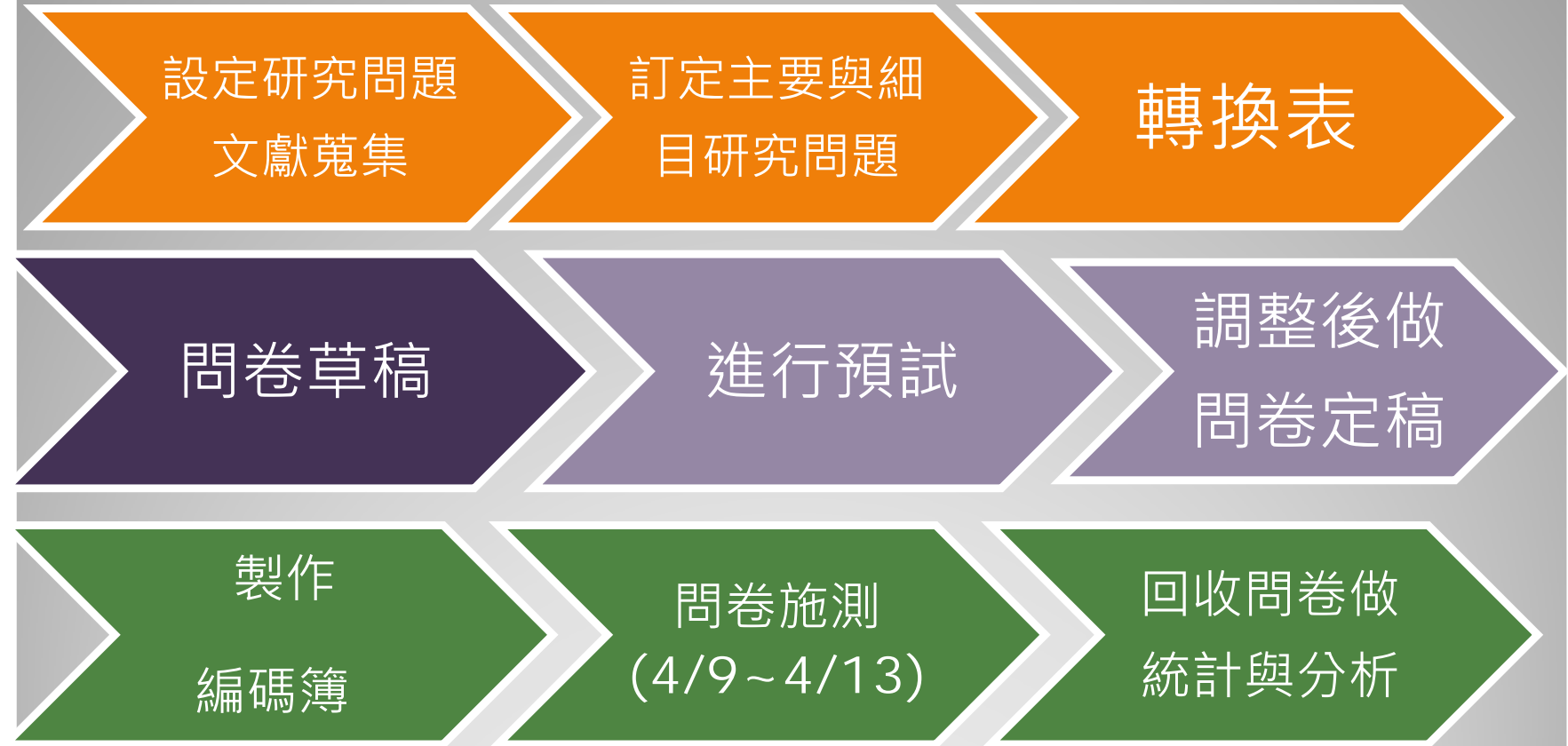
- 研究之重要性：

在華人社會中重視關係，與家人、朋友、同事以及鄰居，人情壓力下多少會因為與他人之間的互動關係而影響到個人決策；國內文獻較少在個人助人行為著墨，多半是針對非營利組織如何運用募款來維持組織內部營運，故藉由此專題研究來解答我們心中的疑問並以彌補文獻中不足的地方。

- 研究之限制：

研究對象限制於研究者在職機關中同仁們，針對研究主題應擴及到整體民眾，礙於時間與人力成本受限，只能就近在就職場所發放問卷，恐有研究代表性不足以推論至全體民眾的疑慮，是本研究最大的限制。

## 研究之重要性與限制

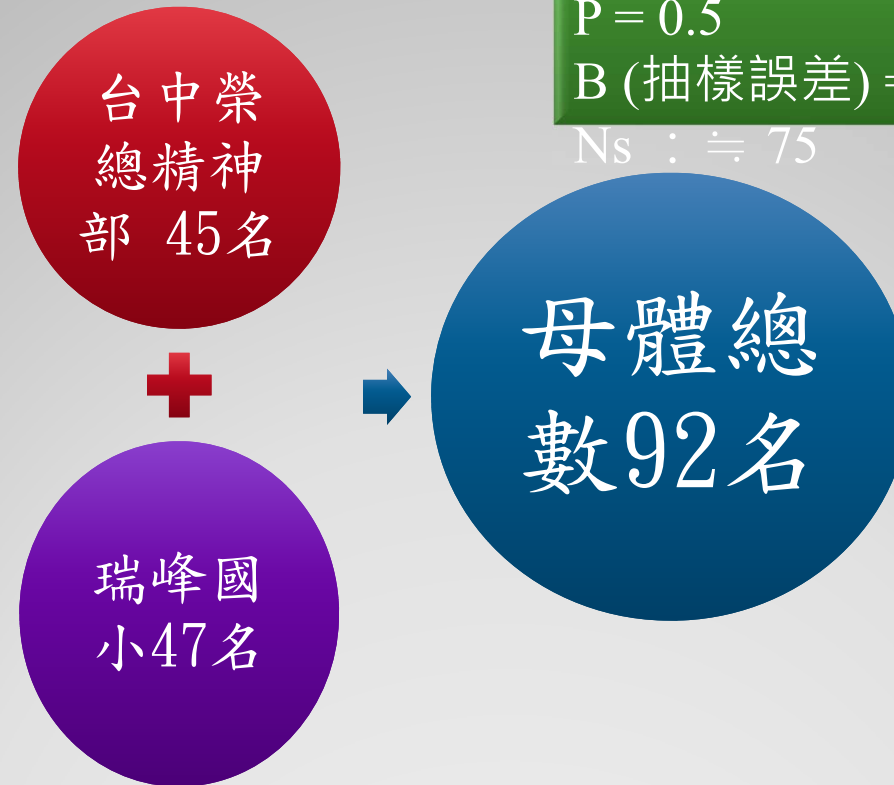


## 調查方法與過程

- 問卷內容效度：1.文獻分析法2.學者專家諮詢
- 問卷信度：由研究者分別找2~3位同事進行預測，觀察其作答情形並收集問題與建議，針對各項疑問進行逐項討論與修改，以提高問卷信度。
- 抽樣方法：因屬不同機關，分別為台中榮民總醫院精神部及瑞峰國小各別進行分層(組)後再從各層(組)中做簡單隨機抽樣，以決定本研究之施測人員。

## 研究方法與調查結果

## 樣本規模決定：



研究母體：共計92人  
 $Z_{\alpha} = 1.96$ (信心水準95%之建議Z值)  
 $P = 0.5$   
 $B$  (抽樣誤差) = 0.05  
 $N_s : \approx 75$

## 研究方法與調查過程

● 施測結果：

單位：人

	台中榮總 精神部	瑞峰國小	總計
母群體	45	47	92
實抽樣本數	37	38	75
實際發放問卷數	42	42	84
回收樣本數	42	42	84
有效樣本數	39	41	80

問卷回收率：100%

有效問卷回收率：95.24%

無效問卷定義(未答題數達5題(含)以上、答案模式屬極端或雷同)

實際抽樣誤差：± 3.9%

## 研究方法與調查結果

	台中榮總 精神部	瑞峰國小	總計
實際回收樣本 (有效樣本)	39	41	80
既有回收樣本下， 依照母群體結構 實際應抽取人數	37	38	75
母群體實際百分比	48.91%	51.09%	100%

- 在0.05的顯著水準下，自由度等於1，拒絕虛無假設的臨界值等於3.84。
- 運算出的卡方值大約為0.34495，小於臨界值。
- 接受虛無假設，代表沒有顯著差異性，亦即樣本結構與母群體有相當程度的一致性。

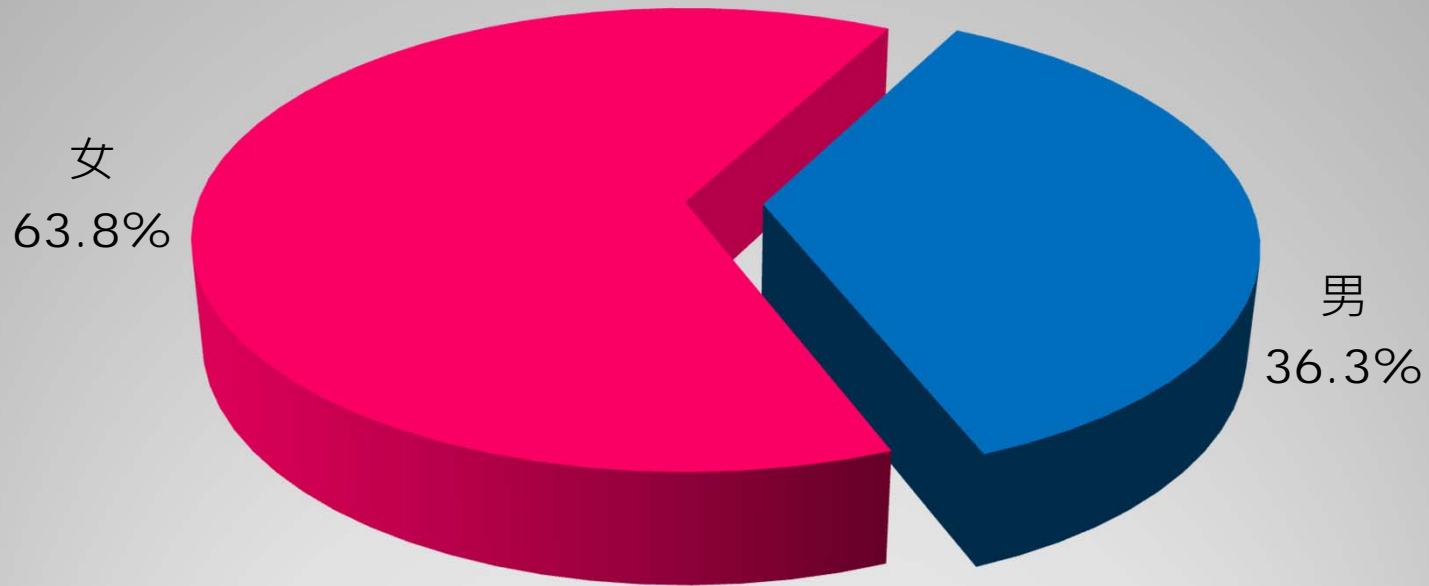
## 研究方法與過程-樣本代表性(機關別)

	男	女	總計
實際回收樣本 (有效樣本)	29	51	80
既有回收樣本下，依照母群體結構實際應抽取人數	25	50	75
母群體實際百分比	32.6%	67.4%	100%

- 在0.05的顯著水準下，自由度等於1，拒絕虛無假設的臨界值等於3.84。
- 運算出的卡方值大約為0.66，小於臨界值
- 接受虛無假設，無顯著差異性，亦即樣本結構與母群體有相當程度的一致性。

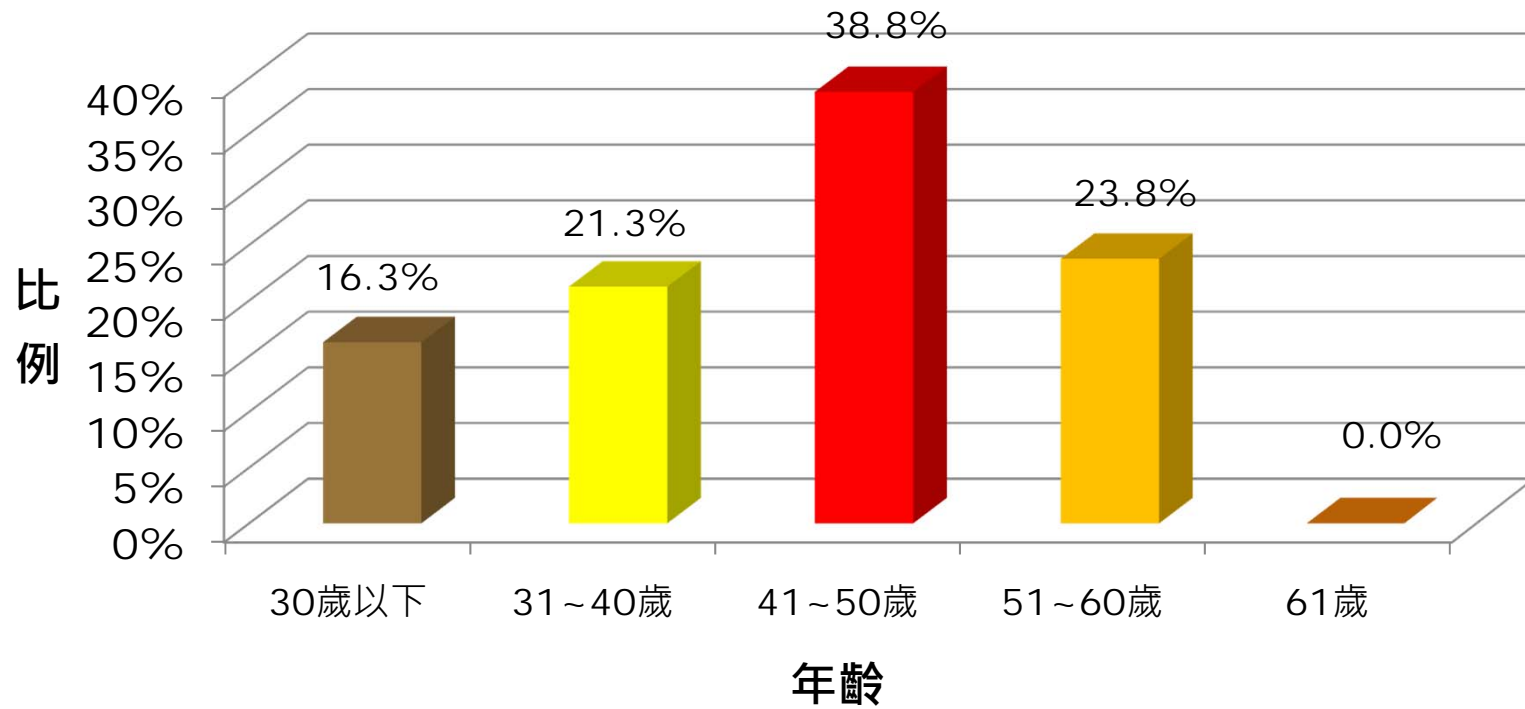
## 研究方法與過程-樣本代表性(性別)

圖一 性別比例分配圖(n=80)



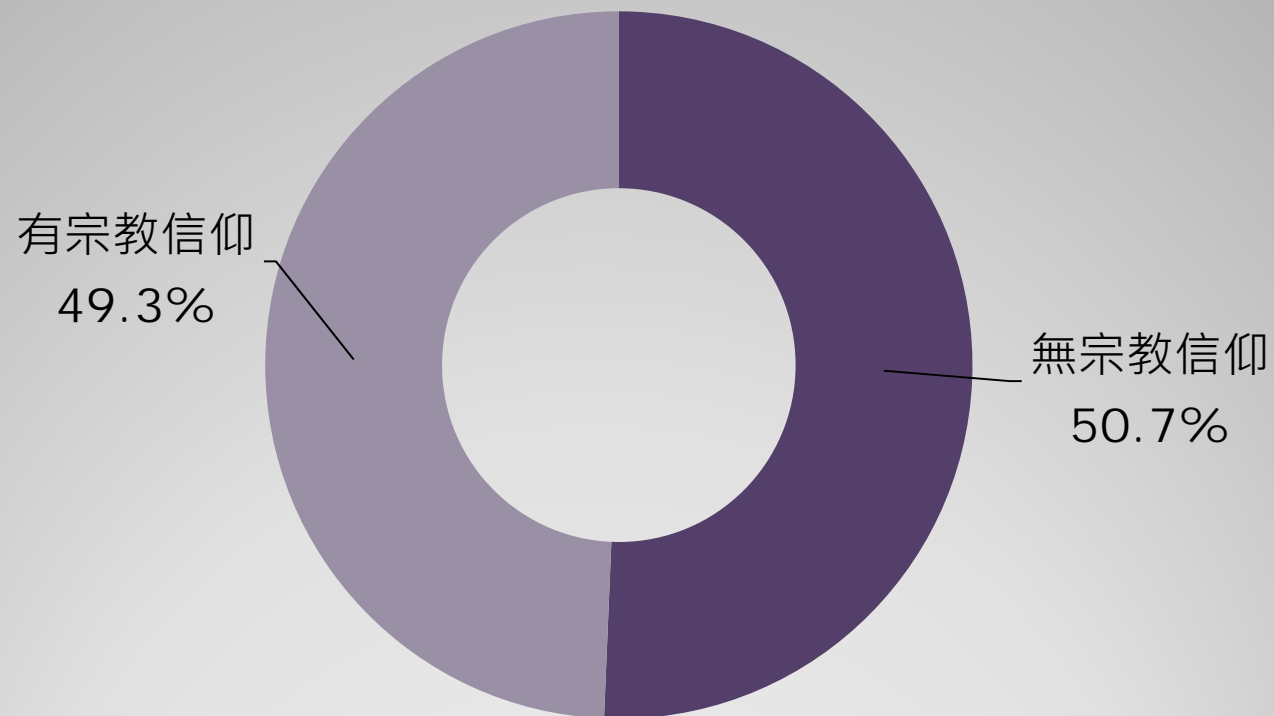
調查結果與統計分析-基本資料分析

圖二 年齡比例分配圖(n=80)



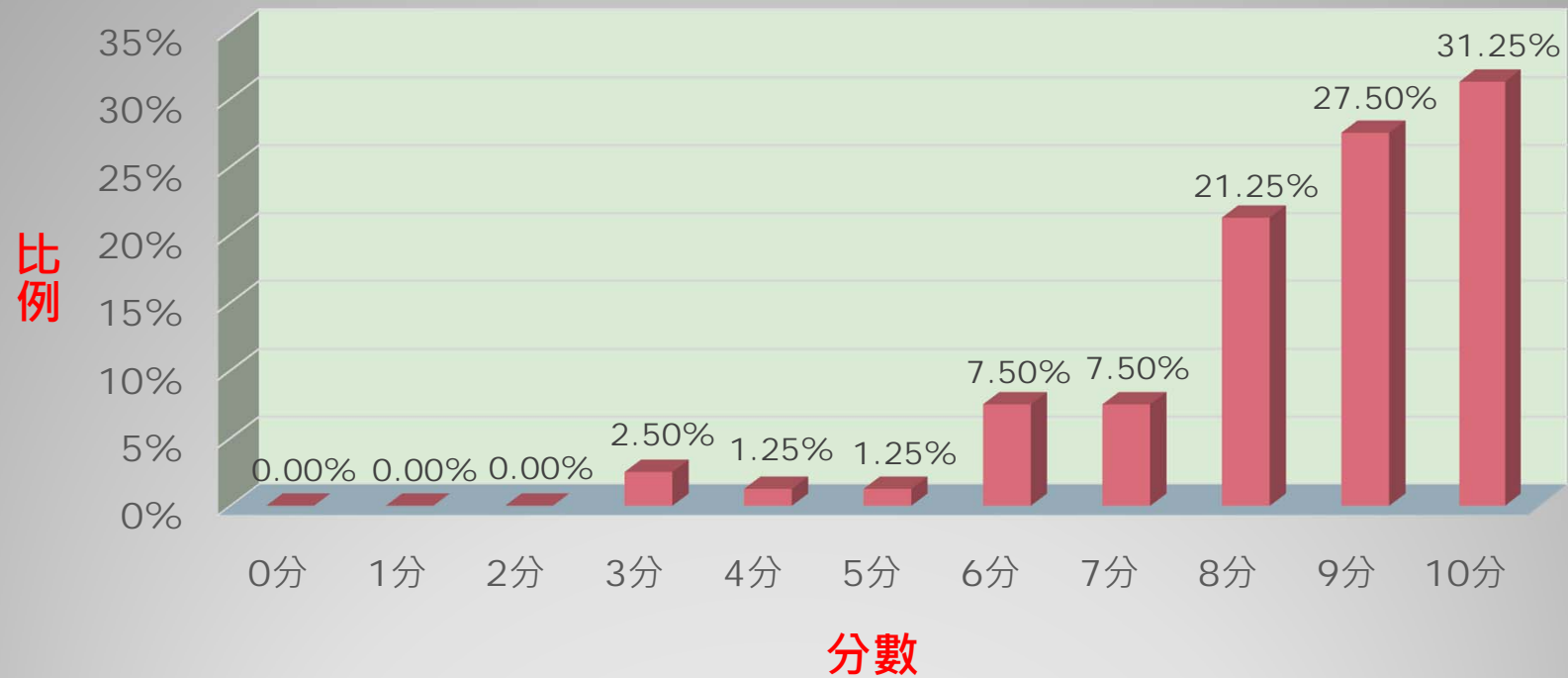
## 調查結果與統計分析-基本資料分析

圖三 宗教信仰比例分配圖 (n=75)



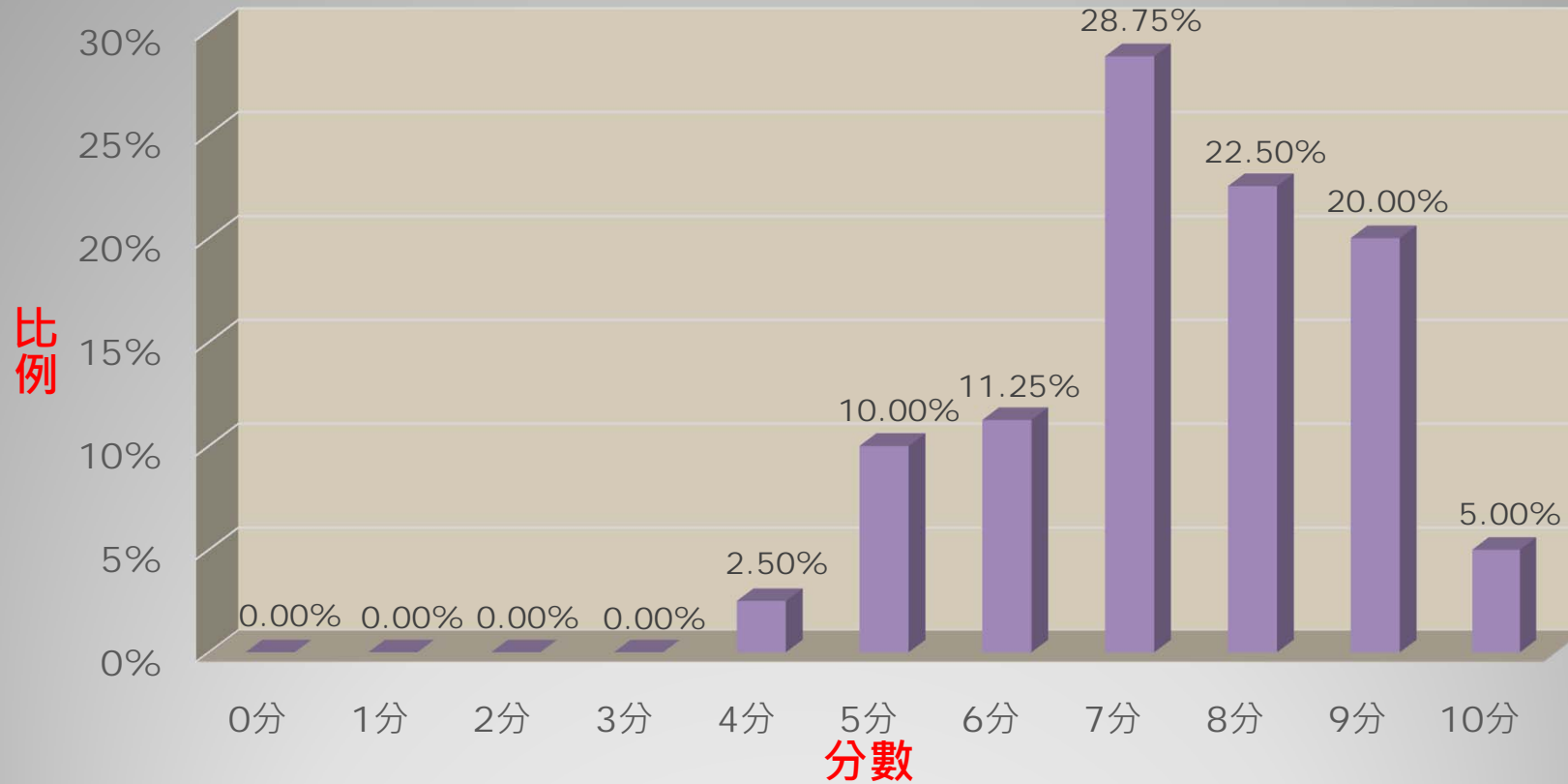
調查結果與統計分析-基本資料分析

圖四 與家人關係程度分數比例分配圖(n=80)



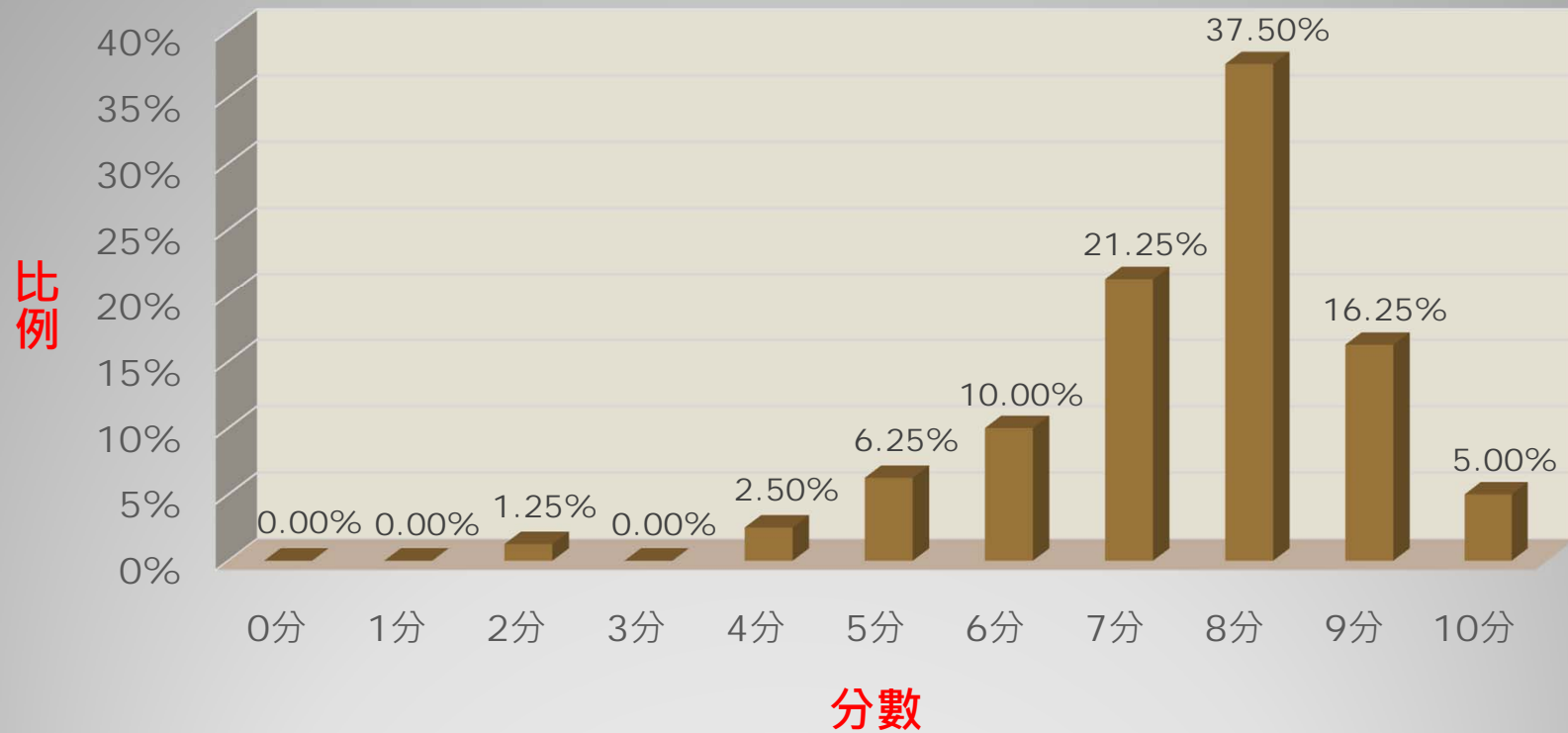
(一) 研究對象與他人或團體間的社會整合程度為何？

圖五 與親戚關係程度分數比例分配圖(n=80)



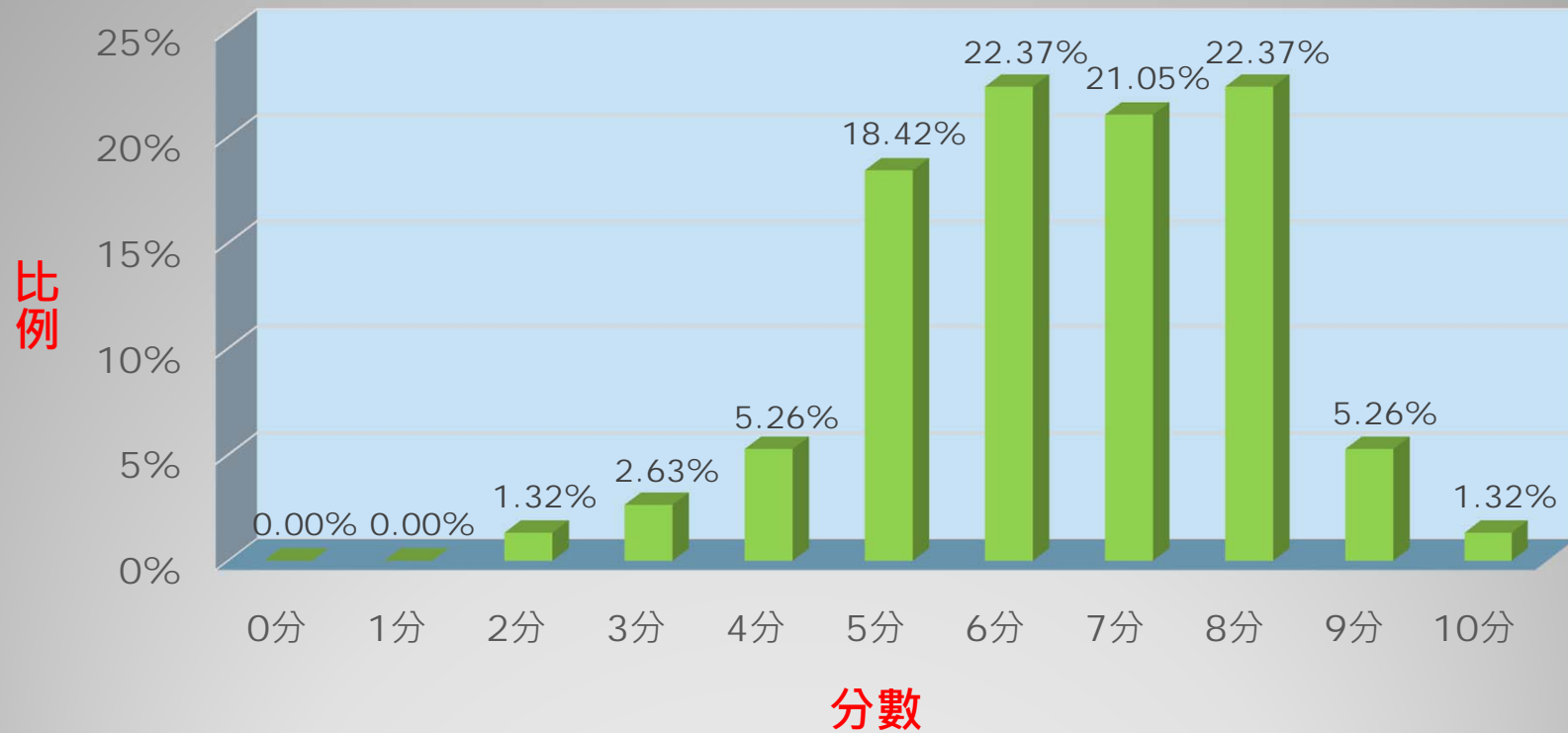
(一) 研究對象與他人或團體間的社會整合程度為何？

圖六 與同事朋友關係程度分數比例分配圖 (n=80)



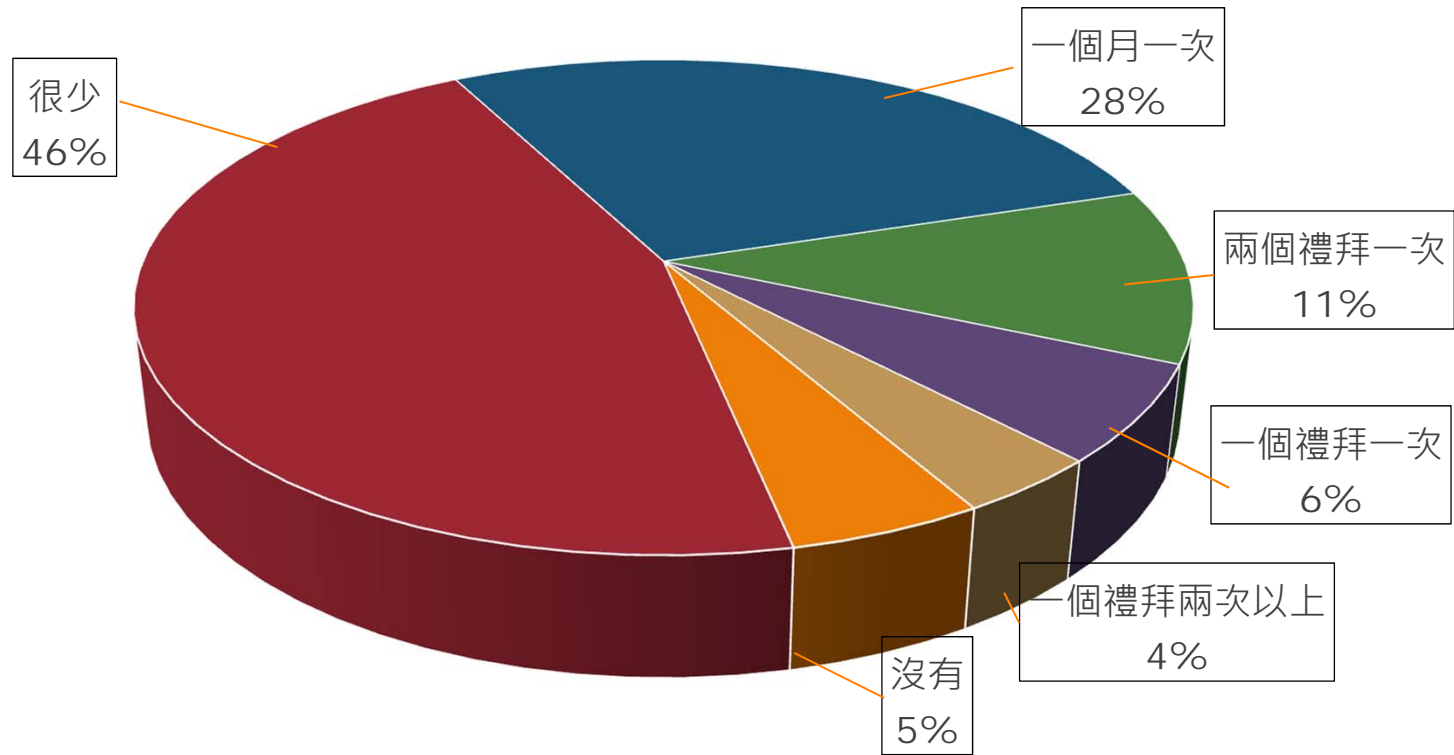
(一) 研究對象與他人或團體間的社會整合程度為何？

圖七 與鄰居關係程度分數比例分配圖(n=76)



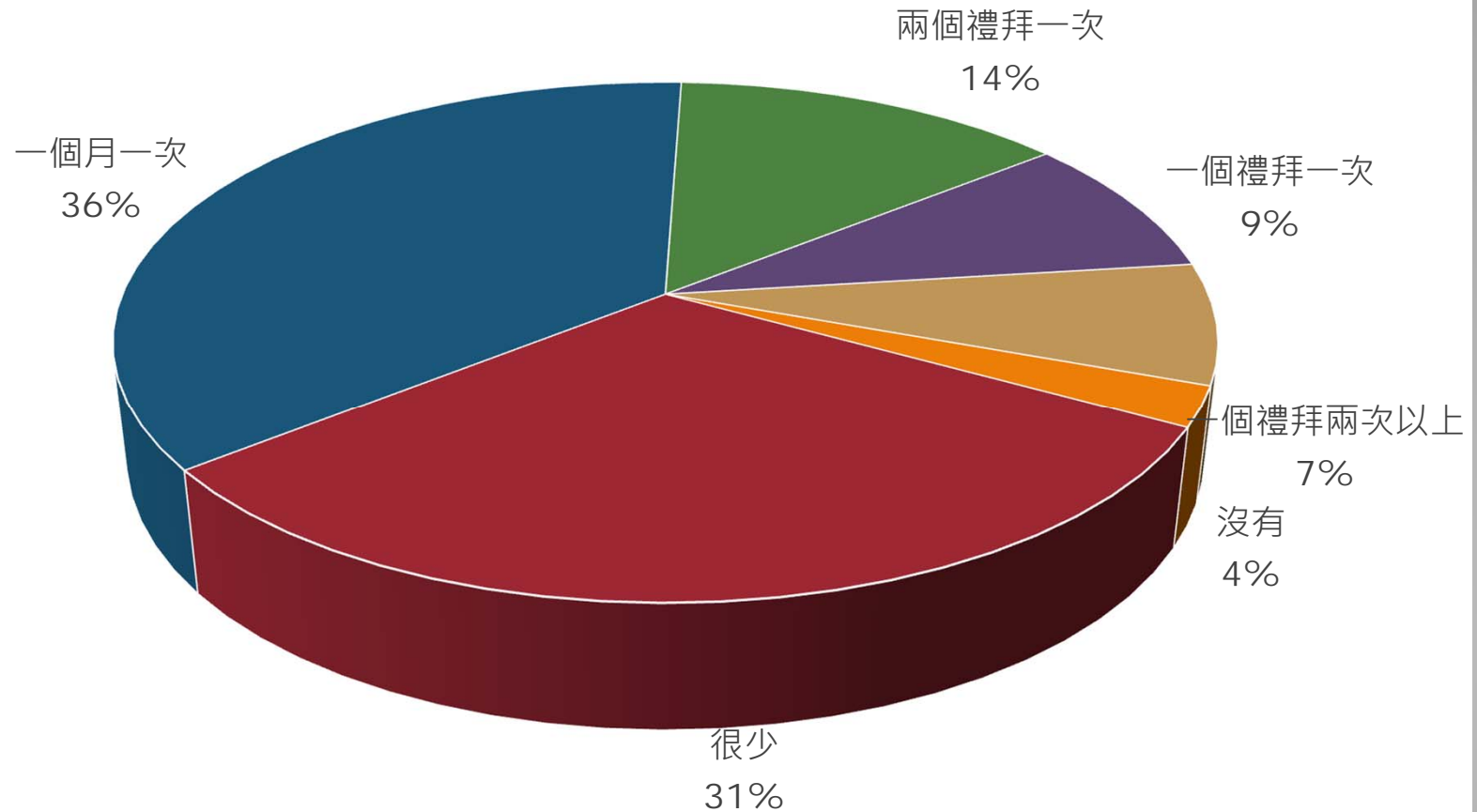
(一) 研究對象與他人或團體間的社會整合程度為何？

圖八 與親戚聚會頻率比例分配圖(n=79)



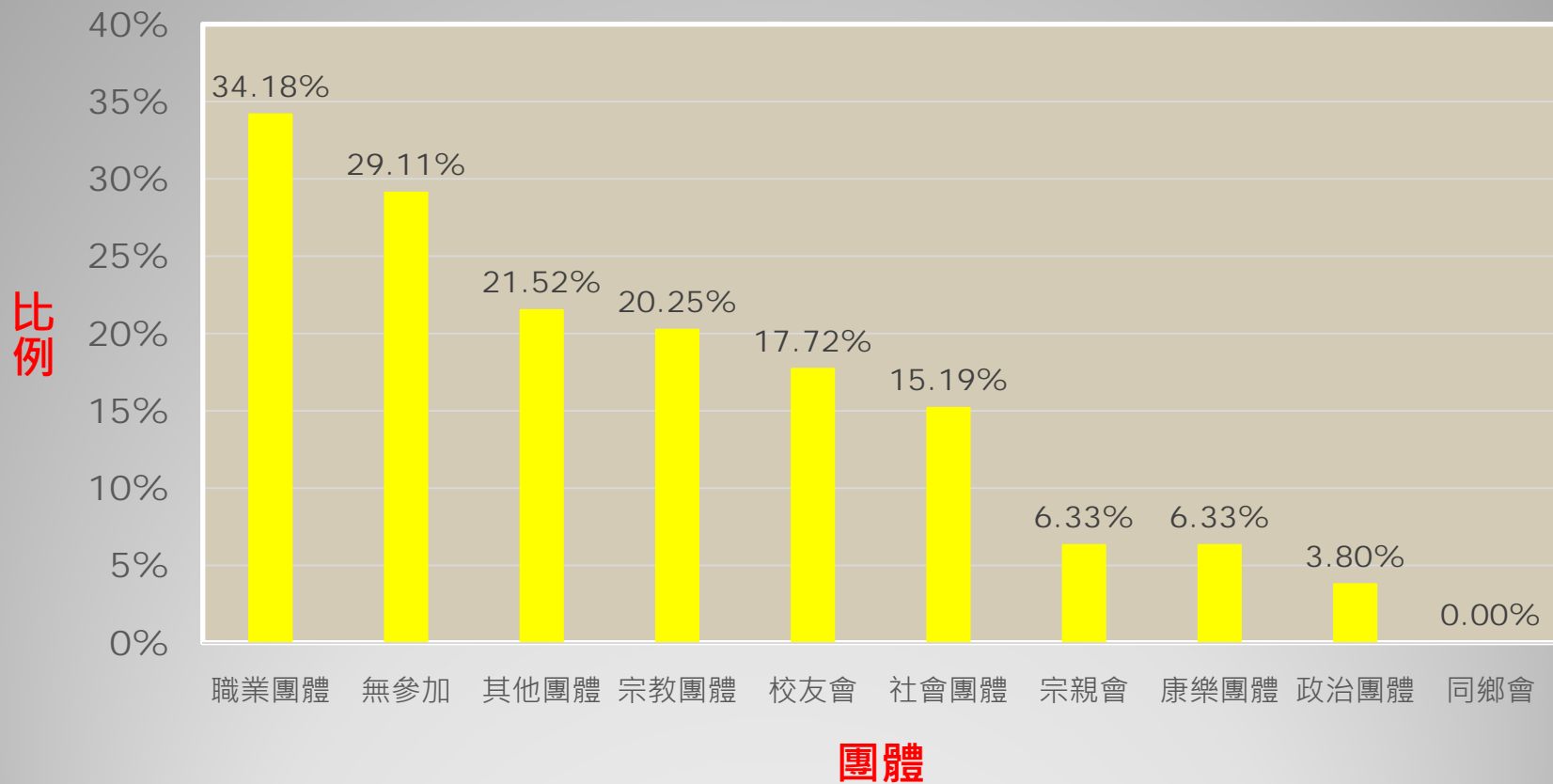
(一) 研究對象與他人或團體間的社會整合程度為何？

圖九 與同事朋友聚會頻率比例分配圖(n=80)



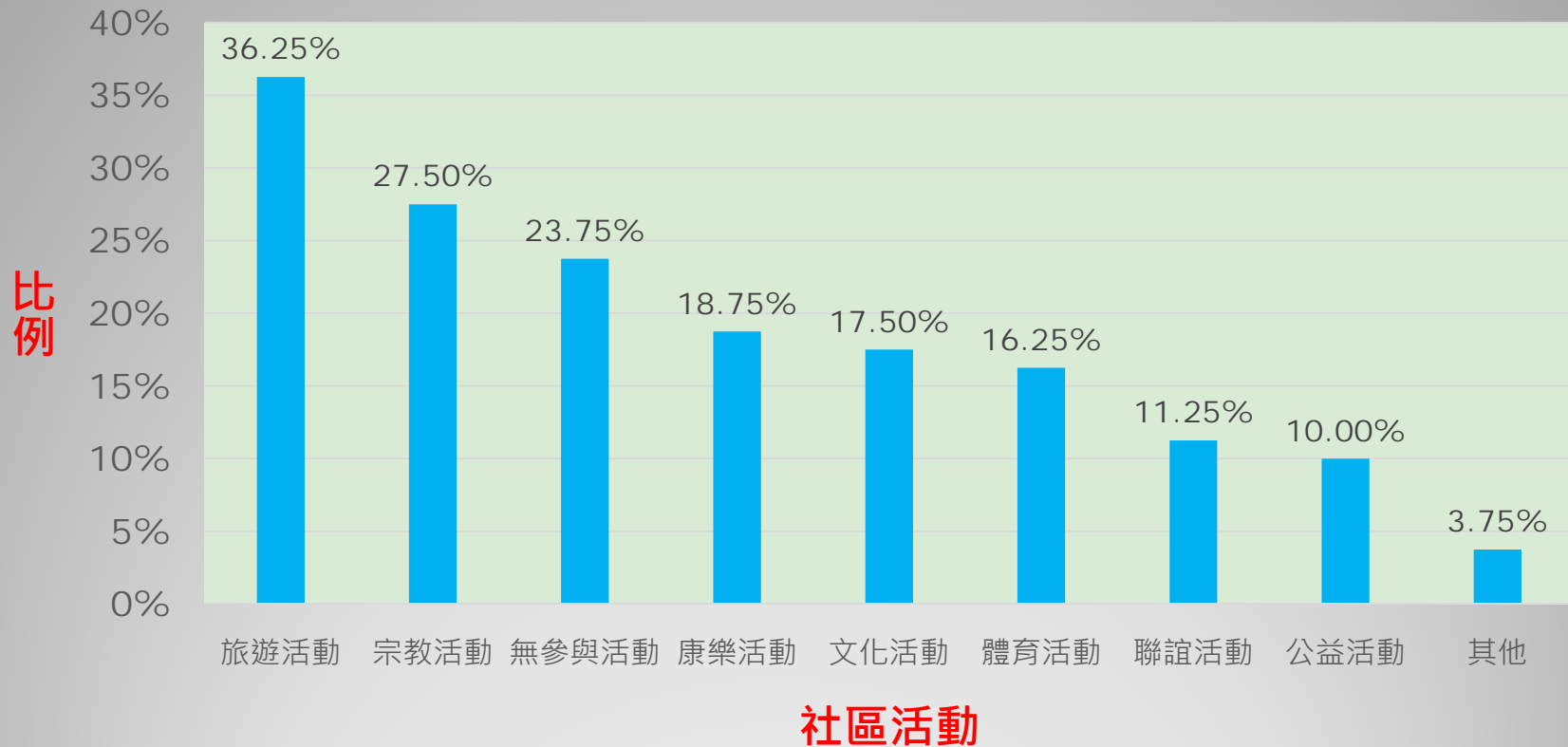
(一) 研究對象與他人或團體間的社會整合程度為何？

參加各種團體比例圖(n=79)



(一) 研究對象與他人或團體間的社會整合程度為何？

參加各種社區活動比例圖(n=80)



(一) 研究對象與他人或團體間的社會整合程度為何？

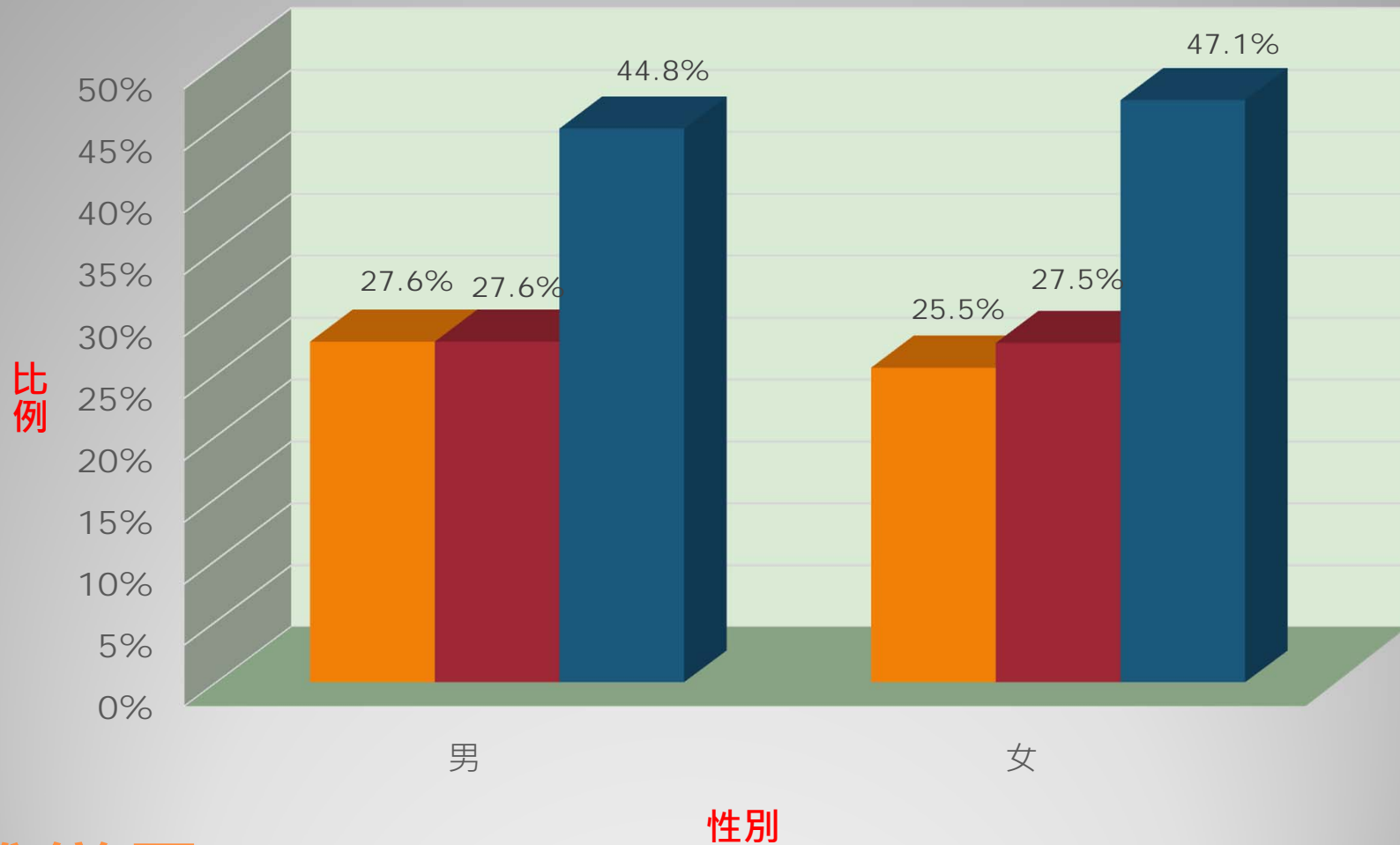
統計量	
個數	80
平均數	36.06
中位數	37
眾數	35、39、43(次數=7)
標準差	6.58
變異數	43.3
偏態	-0.256
偏態標準誤	0.269
峰度	-0.611
峰度標準誤	0.532
範圍	30
最小值	19
最大值	49
總得分	67

## 社會整合程度轉換為得分之統計敘述

	社會整合程度低	社會整合程度中	社會整合程度高
分數級距	19-28分	29-39分	40-49分
人數	14	40	26

## 社會整合程度之分類

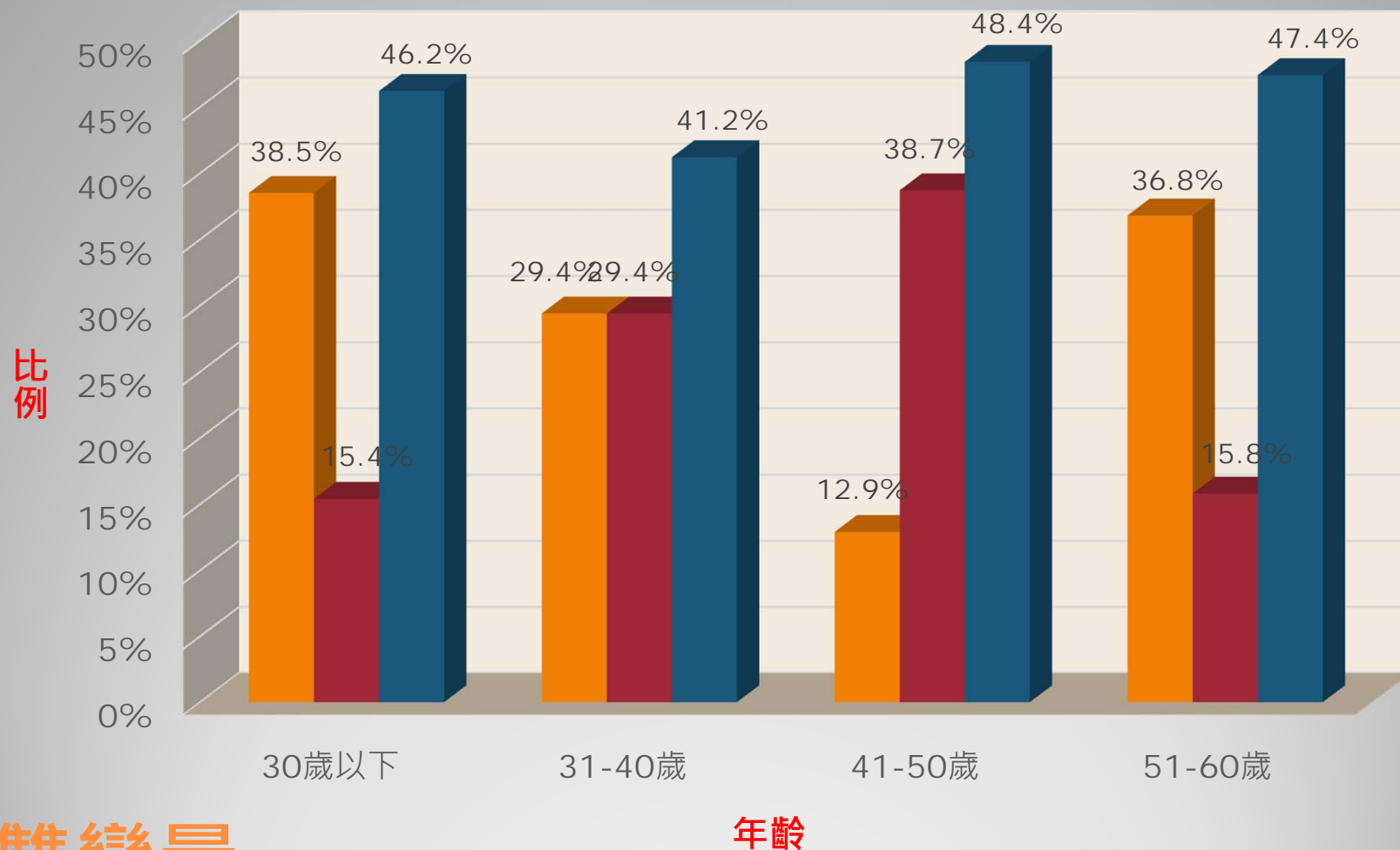
性別與社會整合程度比例分配圖(n=80)



雙變量

■ 社會整合程度低 ■ 社會整合程度中 ■ 社會整合程度高

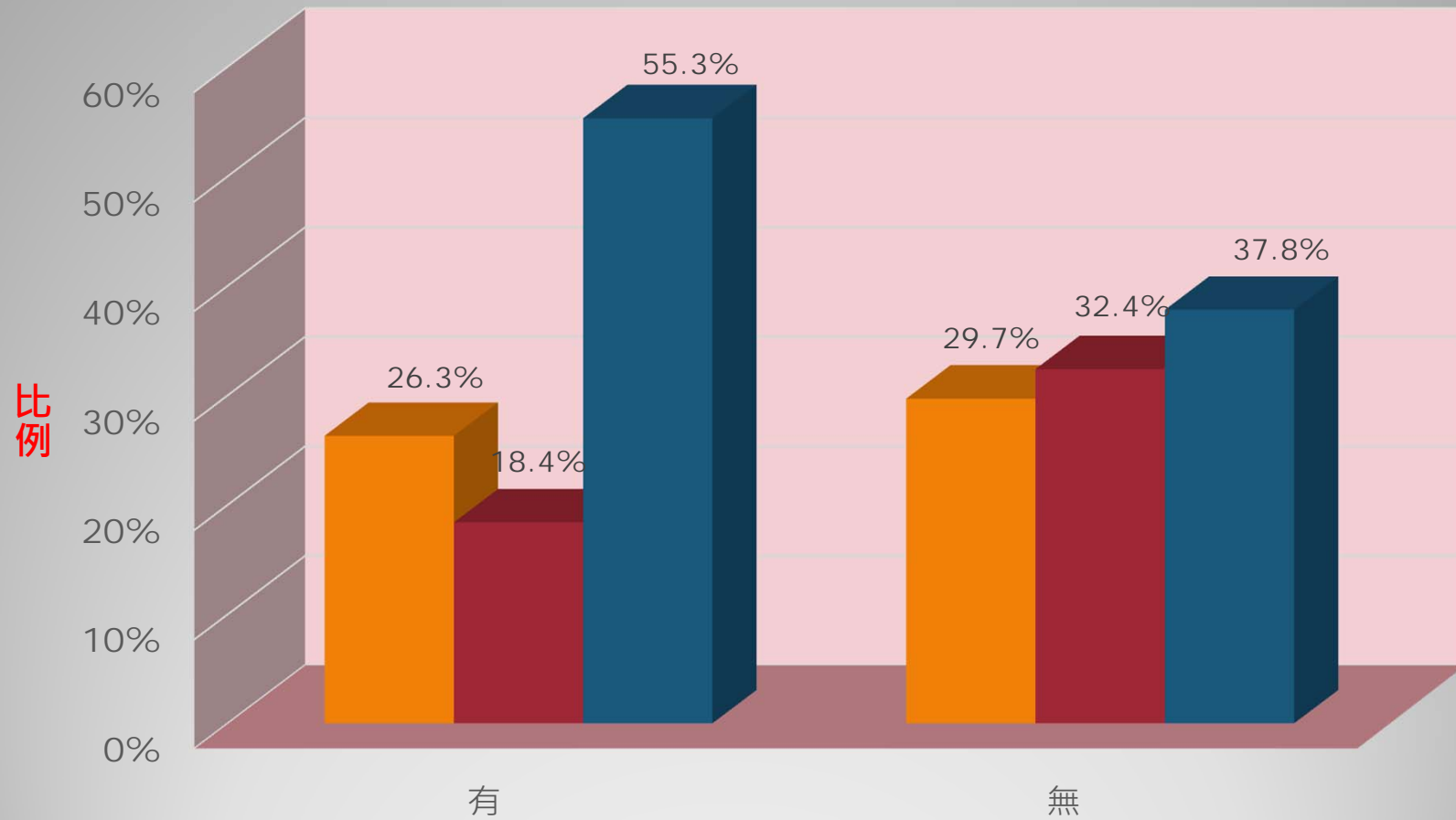
年齡與社會整合程度比例分配圖(n=80)



雙變量

■ 社會整合程度低 ■ 社會整合程度中 ■ 社會整合程度高

宗教信仰與社會整合程度比例分配圖(n=75)



雙變量

宗教信仰

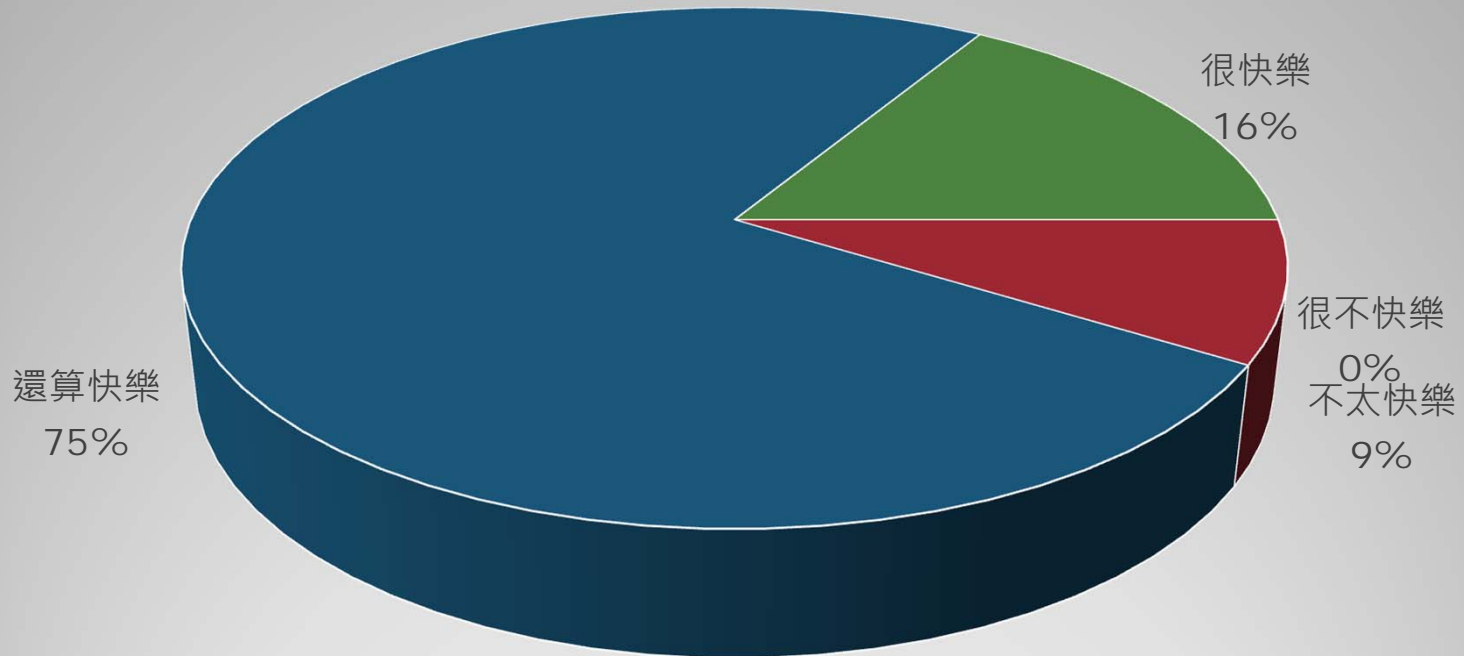
■ 社會整合程度低 ■ 社會整合程度中 ■ 社會整合程度高

## 雙變量-性別、年齡及宗教信仰與社會整合程度的交叉分析

	Pearson 卡方檢定	df	N	P=0.05 查表得知 卡方顯著值
社會整合程度 * 性別	0.051	2	80	5.99146
社會整合程度 * 年齡	6.930	6	80	12.59159
社會整合程度 * 宗教信仰	2.751	2	75	5.99146

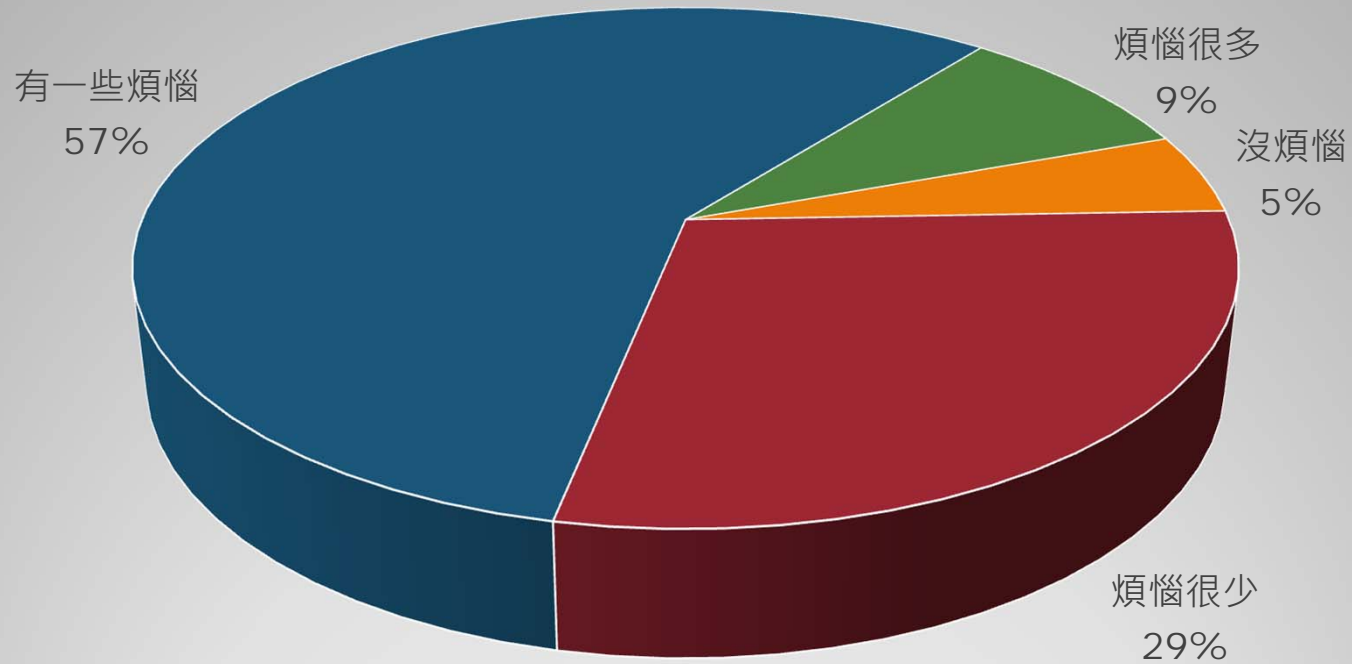
**社會整合程度與性別、年齡及宗教信仰  
無顯著關聯性的存在**

目前生活快樂程度比例分配圖(n=80)



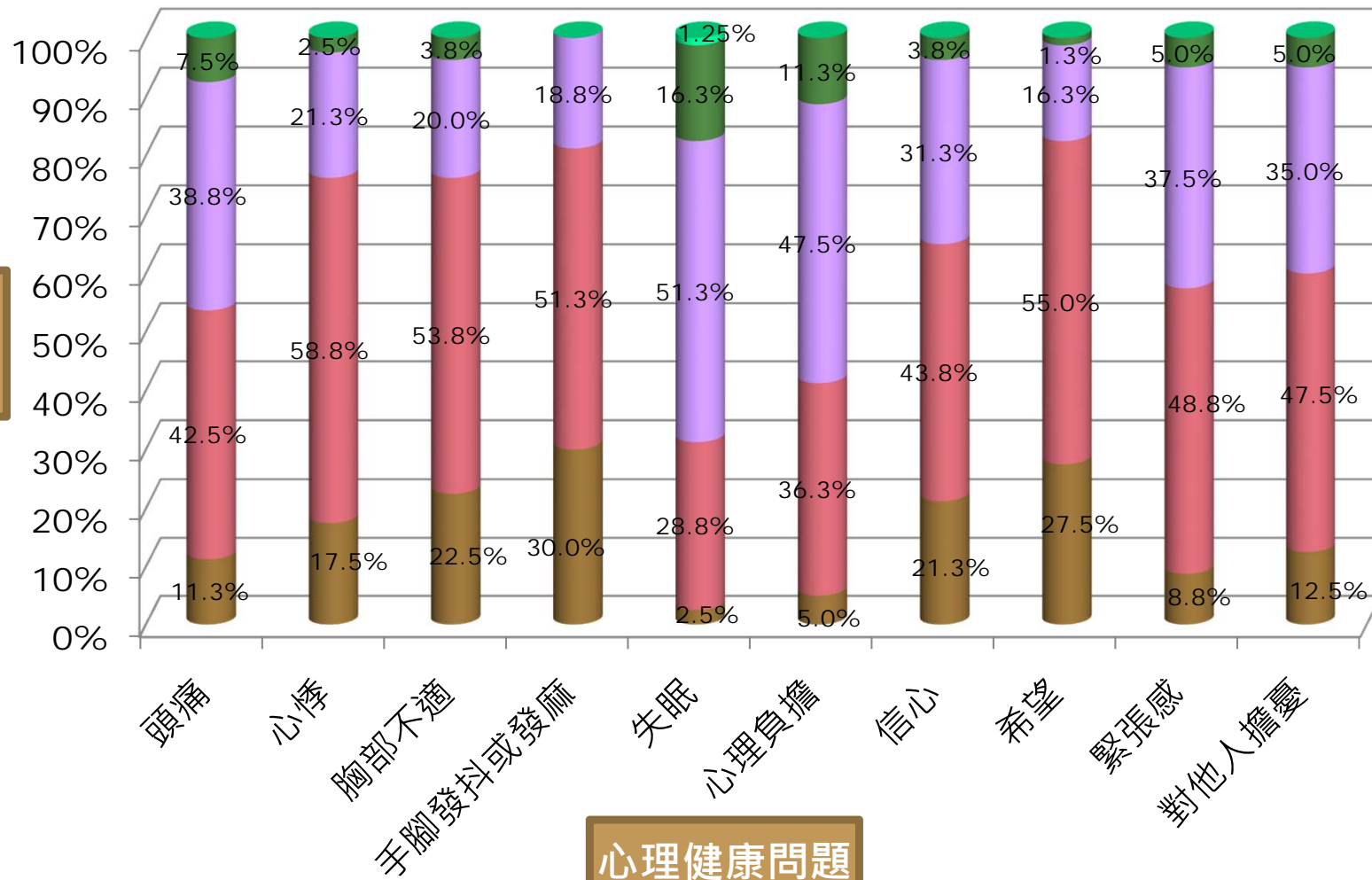
(二) 研究對象目前的快樂及煩惱程度為何?

目前煩惱程度比例分配圖(n=80)



(二) 研究對象目前的快樂及煩惱程度為何?

心理健康問題比例分配圖 (n=80)



■ 從未如此 ■ 很少如此 ■ 有時如此 ■ 經常如此 ■ 總是如此

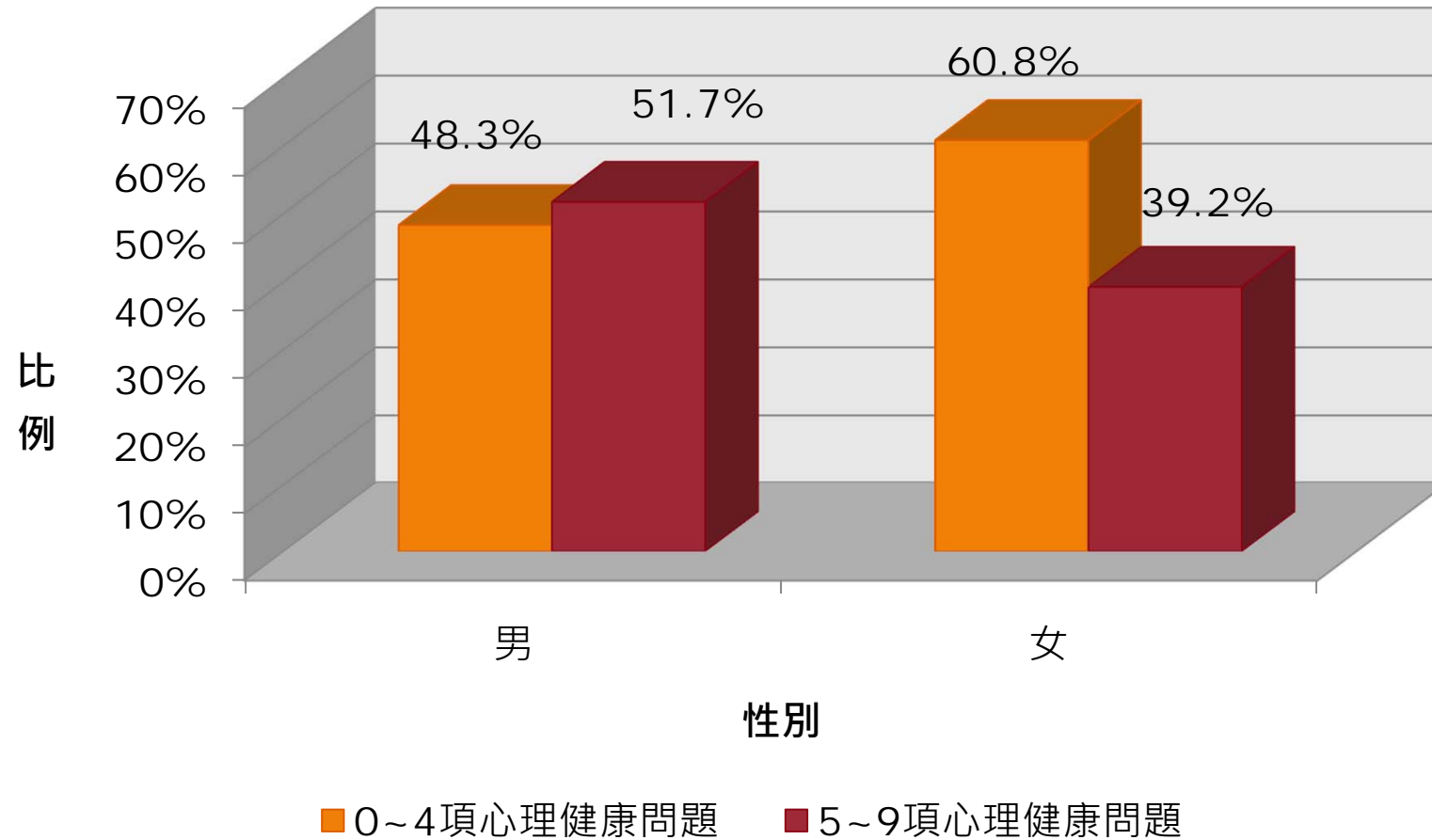
### (三)、研究對象目前的心理健康問題為何？

項數	樣本數	百分比
0	10	12.5
1	16	20.0
2	4	5.0
3	5	6.3
4	10	12.5
5	12	15.0
6	10	12.5
7	6	7.5
8	4	5.0
9	3	3.8
總計	80	100

平均項數：**4.5**      標準差：**0.9**    **N=80**

## 研究對象與心理健康問題的項數分配表

性別與心理健康問題項數交叉分析之比例分配圖(N=80)

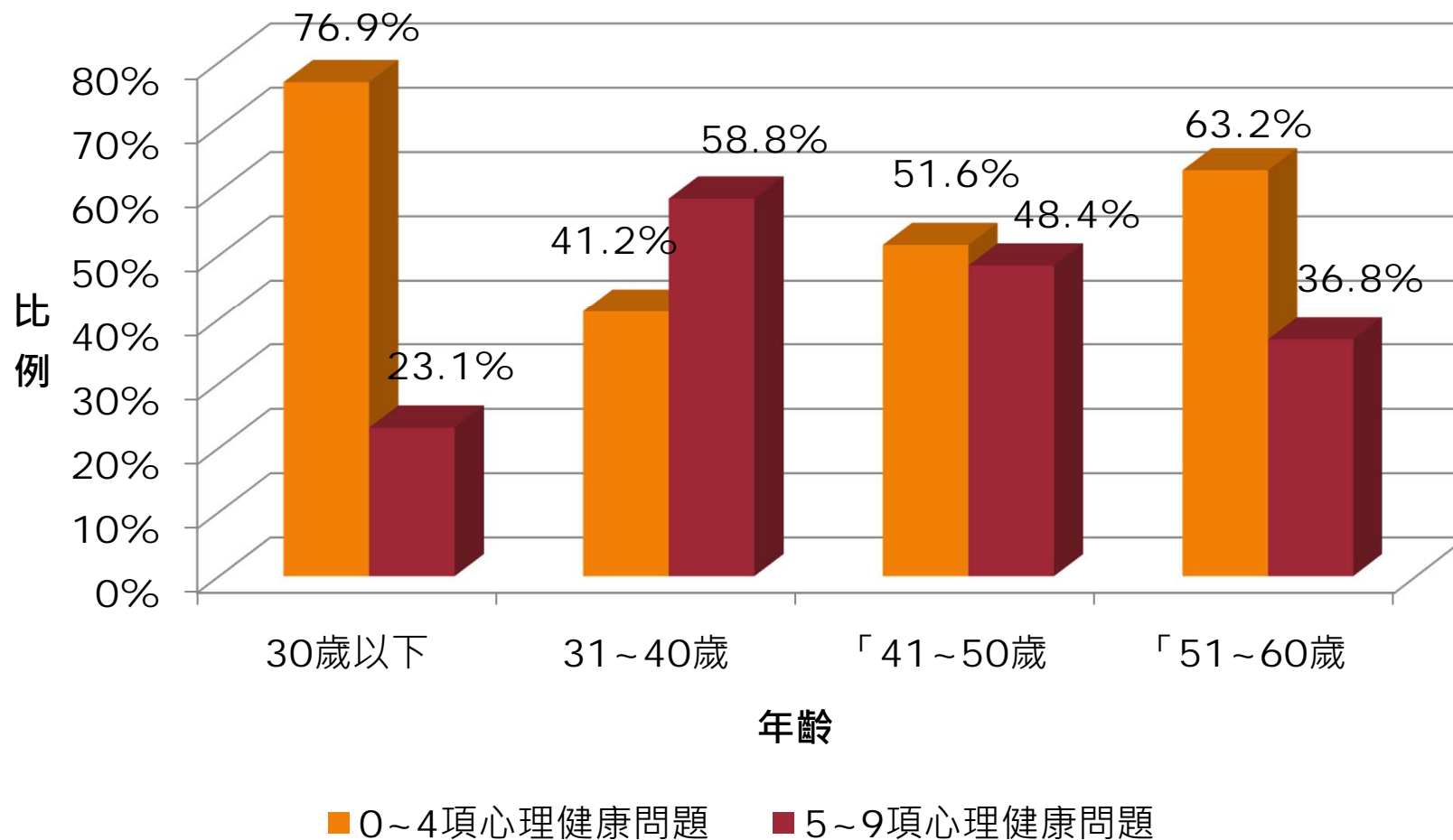


雙變量-性別與心理健康問題項數之交叉分析<sup>41</sup>

## 雙變量-性別與心理健康問題之交叉分析

- **Q**：以十項『心理健康問題』之項數(N=80)在不同性別上是否有差異？
- **A**：以心理健康問題與性別的卡方值 $1.175 < \text{卡方顯著值} 3.84146$ ， $P\text{-value} 0.278 > \text{顯著水準} 0.05$ 。  
→無法拒絕虛無假設，
- 解釋：心理健康問題的項次多寡與性別在實際觀察次數與理論觀察次數的無差異性，故男生、女生與心理健康問題無顯著關聯性的存在。

年齡與心理健康問題交叉分析之比例分配圖(N=80)



雙變量-年齡與心理健康問題之交叉分析

## 雙變量-年齡與心理健康問題項數之交叉分析

Q：以十項『心理健康問題項數多寡』在不同年齡上是否有差異?(N=80)

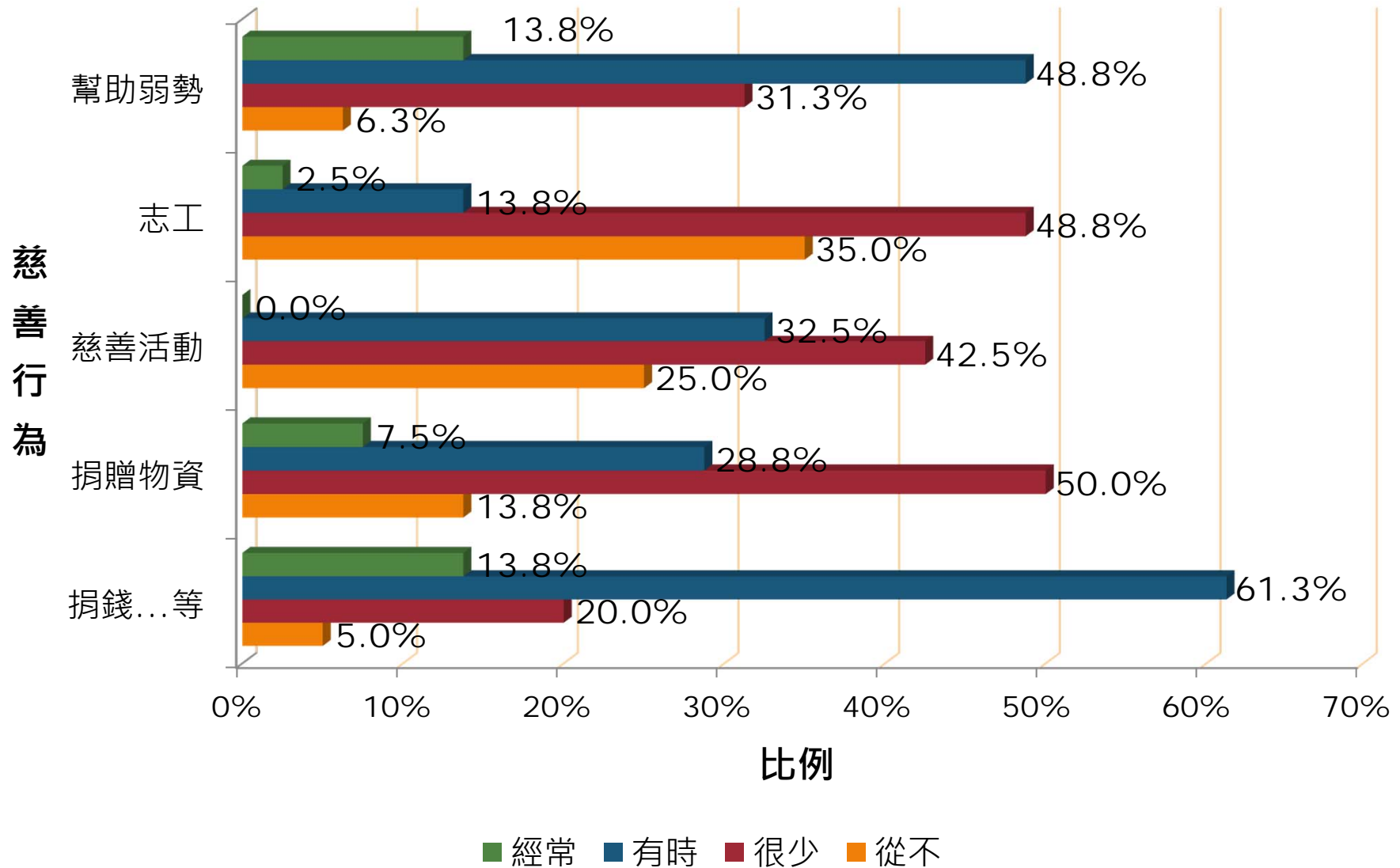
A：Pearson卡方檢定值為4.466 < 臨界值7.81473

P-value 0.215 > 顯著水準0.05

→無法拒絕虛無假設

➤解釋：心理健康問題與年齡在實際觀察次數與理論觀察次數的沒有顯著差異性；亦即在不同年齡層上與心理健康問題數的多寡沒有顯著關聯。

圖五 慈善行為比例分配圖 (n=80)



(四)、研究對象目前從事慈善行為程度如何?

項數	樣本數	百分比
0	10	12.5
1	18	22.5
2	17	21.5
3	18	22.5
4	13	16.25
5	4	5.0
總計	80	100%

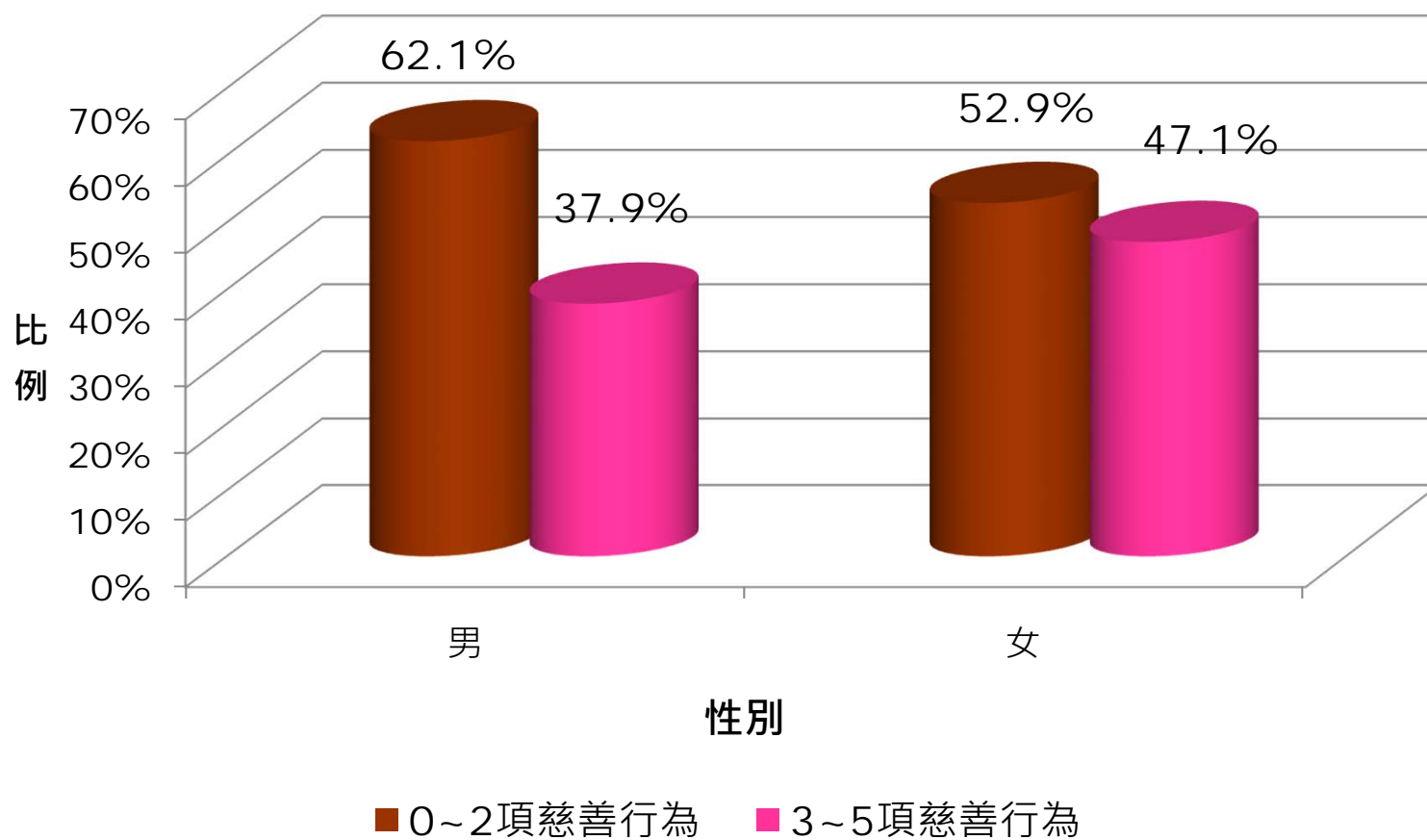
平均項數：**2.2**      標準差：**1.4**    **N=80**

## 研究對象與慈善行為的項數分配表

# 雙變量-性別與慈善行為之項數的交叉分析

Q：慈善行為的多寡在不同性別上是否有差異？

性別與慈善行為項數交叉分析之比例分配圖(N=80)



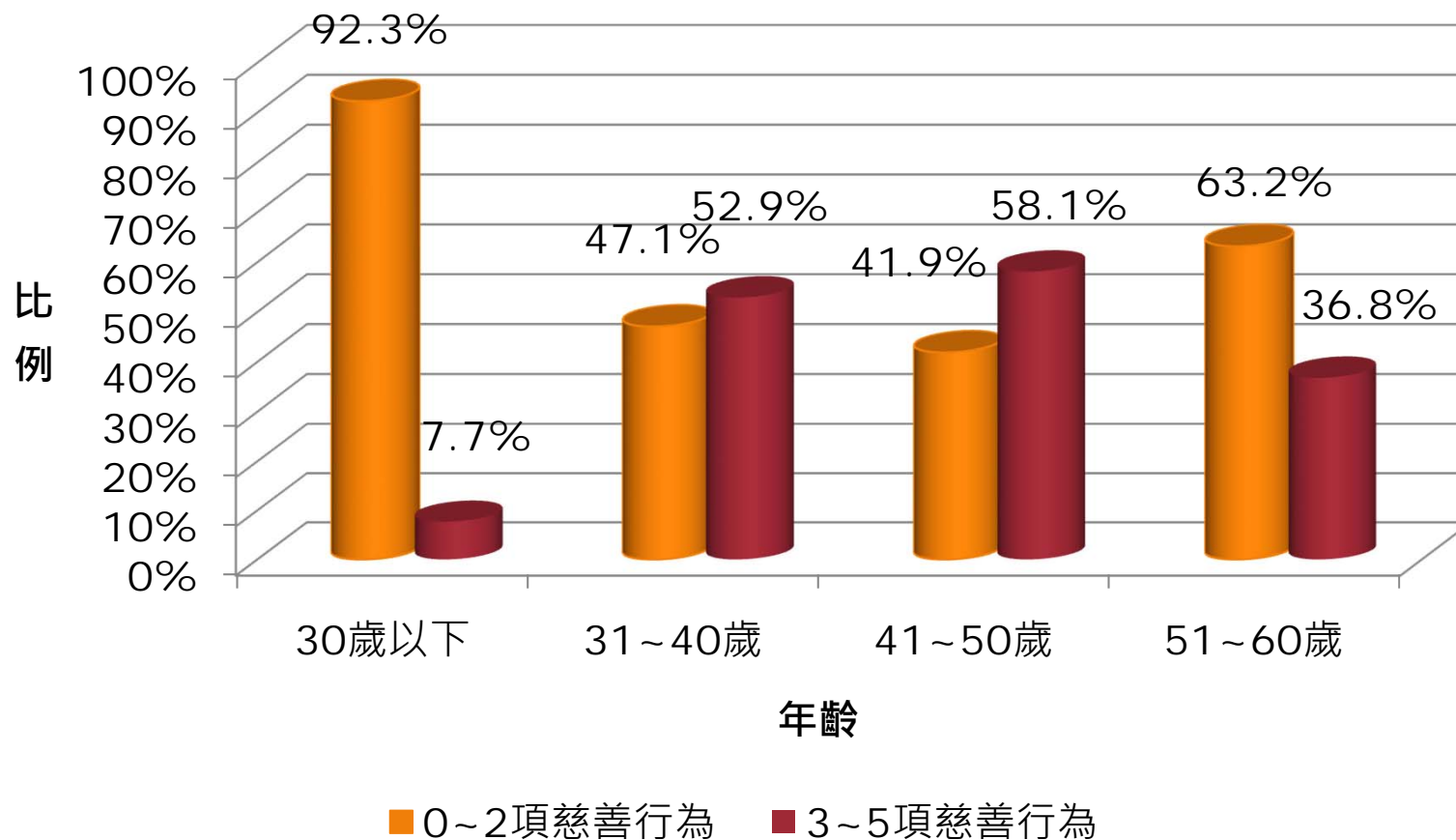
## Q：慈善行為的多寡在不同性別上是否有差異？

- 慈善行為項數與性別的卡方值 $0.626 <$  卡方顯著值 $3.84146$ ， $P\text{-value } 0.429 >$ 顯著水準 $0.05$ 。
- →無法拒絕虛無假設
- 慈善行為與性別的實際觀察次數與理論預期次數無顯著差異性，亦即慈善行為與性別無顯著關聯性的存在。

雙變量-性別與慈善行為之項數的交叉分析

Q：慈善行為的多寡在不同年齡層上是否有差異？

年齡與慈善行為項數交叉分析之比例分配圖(n=80)

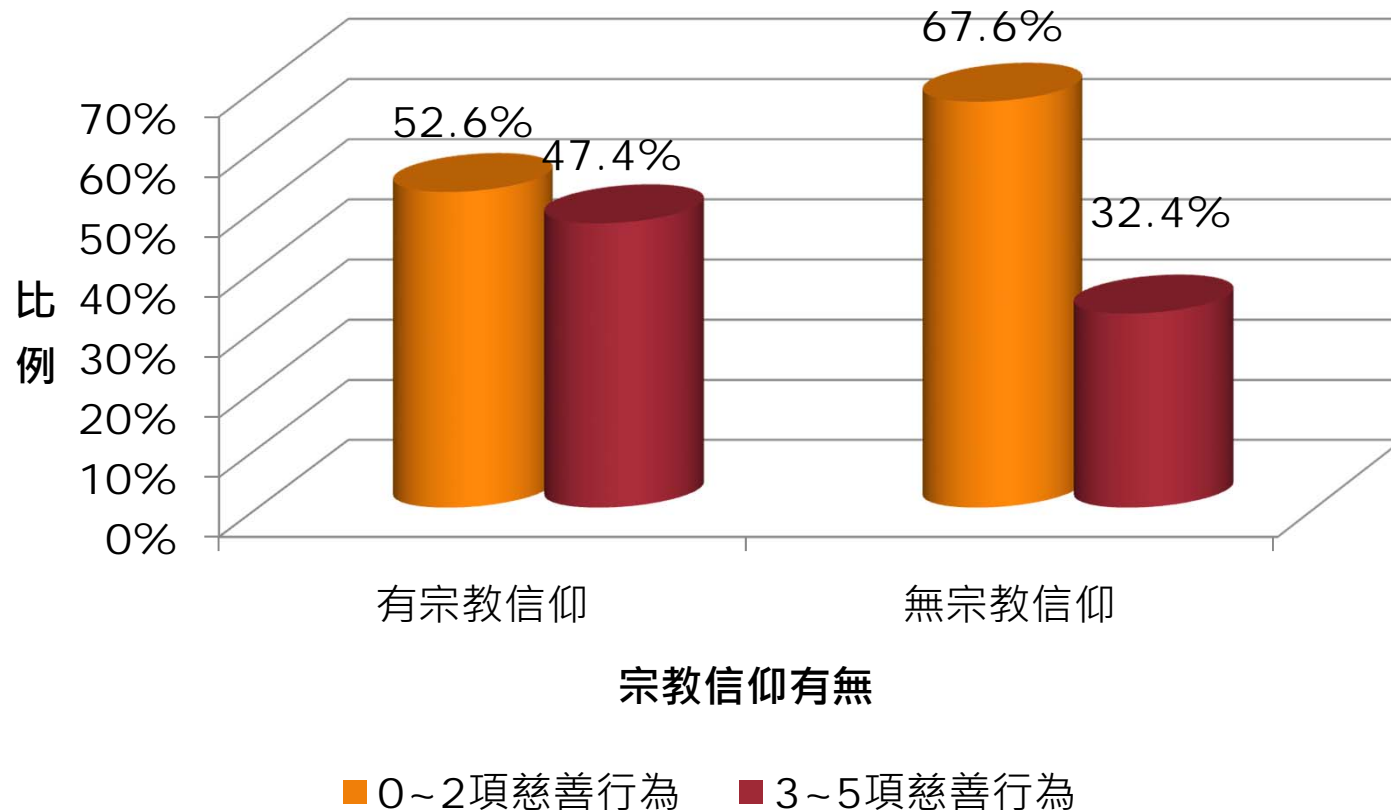


雙變量-年齡與慈善行為之項數的交叉分析

- Q：慈善行為的多寡在不同年齡層上是否有差異？
- A：慈善行為與年齡的卡方值10.401 > 卡方顯著值7.81473，P-value 0.015 < 顯著水準0.05。
- 無法拒絕虛無假設，慈善行為與年齡在實際觀察次數與理論預期次數上有顯著差異性，亦即慈善行為的多寡在不同年齡層上有顯著關聯性的存在。
- 進一步用Cramer's V值為0.361，慈善行為與年齡呈現中弱的關聯性程度。

# Q：慈善行為在有無宗教信仰上是否有差異？

宗教信仰與慈善行為的交叉分析比例分配圖 (N=75)



雙變量分析-  
宗教信仰與慈善行為的交叉分析

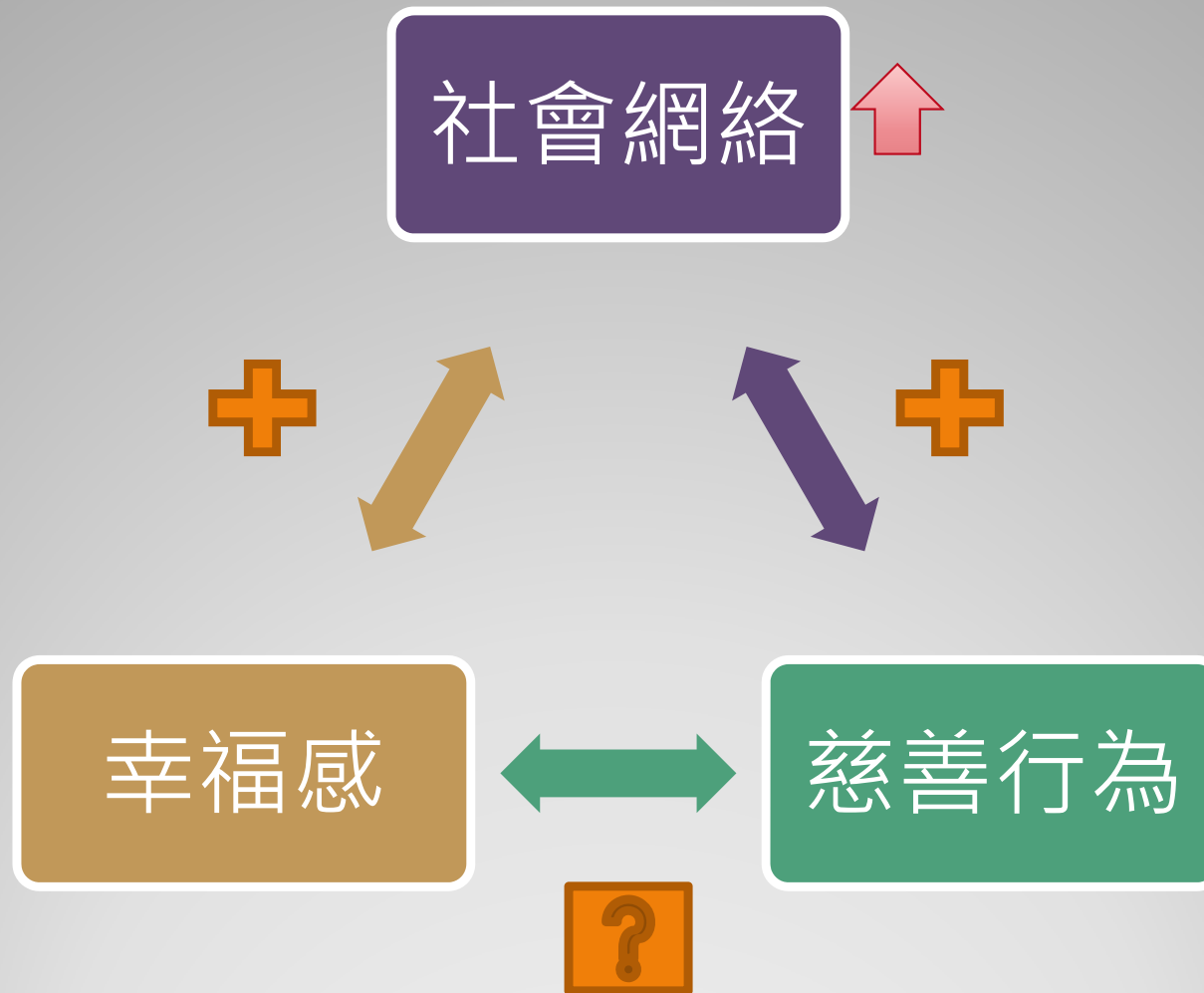
註：遺漏值=5

Q：慈善行為在有無宗教信仰上是否有差異？

A：慈善行為項數與性別的卡方值 $1.743 <$  卡方顯著值 $3.84146$ ，P-value  $0.187 >$  顯著水準 $0.05$ 。

➤ 無法拒絕虛無假設

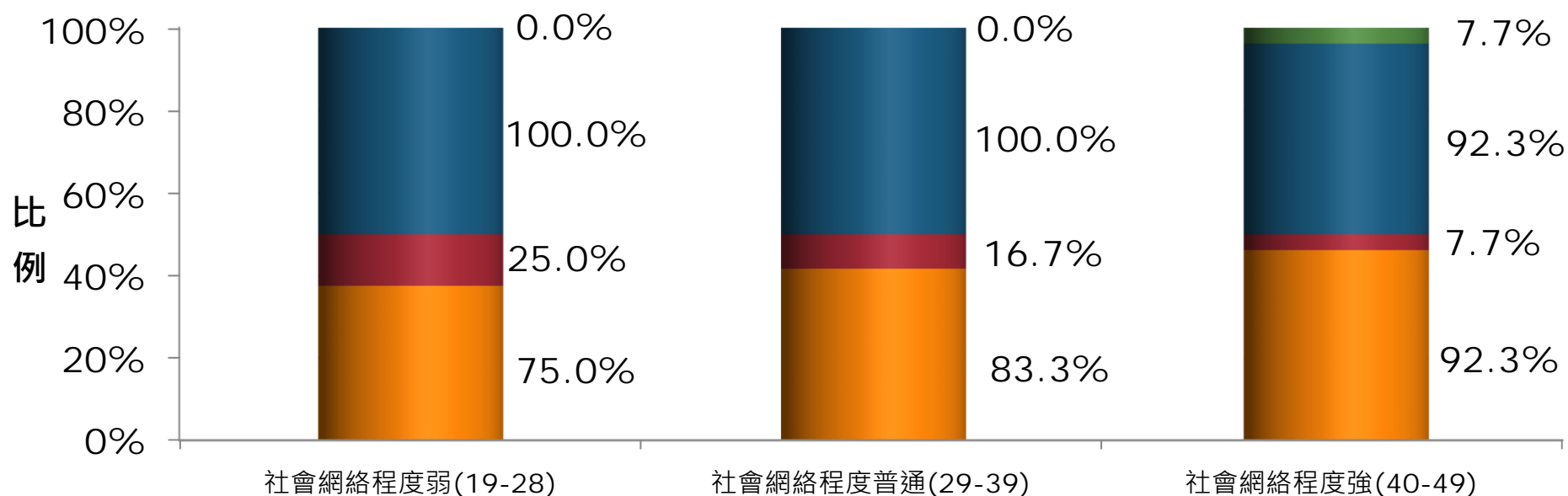
➤ 慈善行為與有無宗教信仰的實際觀察次數與理論預期次數沒有顯著差異性，亦即慈善行為與有無宗教信仰沒有顯著關聯性的存在。



以上我們由文獻檢閱得知各個變項間的關聯性  
接著來看看我們做的分析如何？

# Q：以機關別來看研究對象的社會網路強弱程度與幸福感有無關聯？(1/3)

社會網路與幸福感(快樂)交叉分析比例分配圖(n=80)

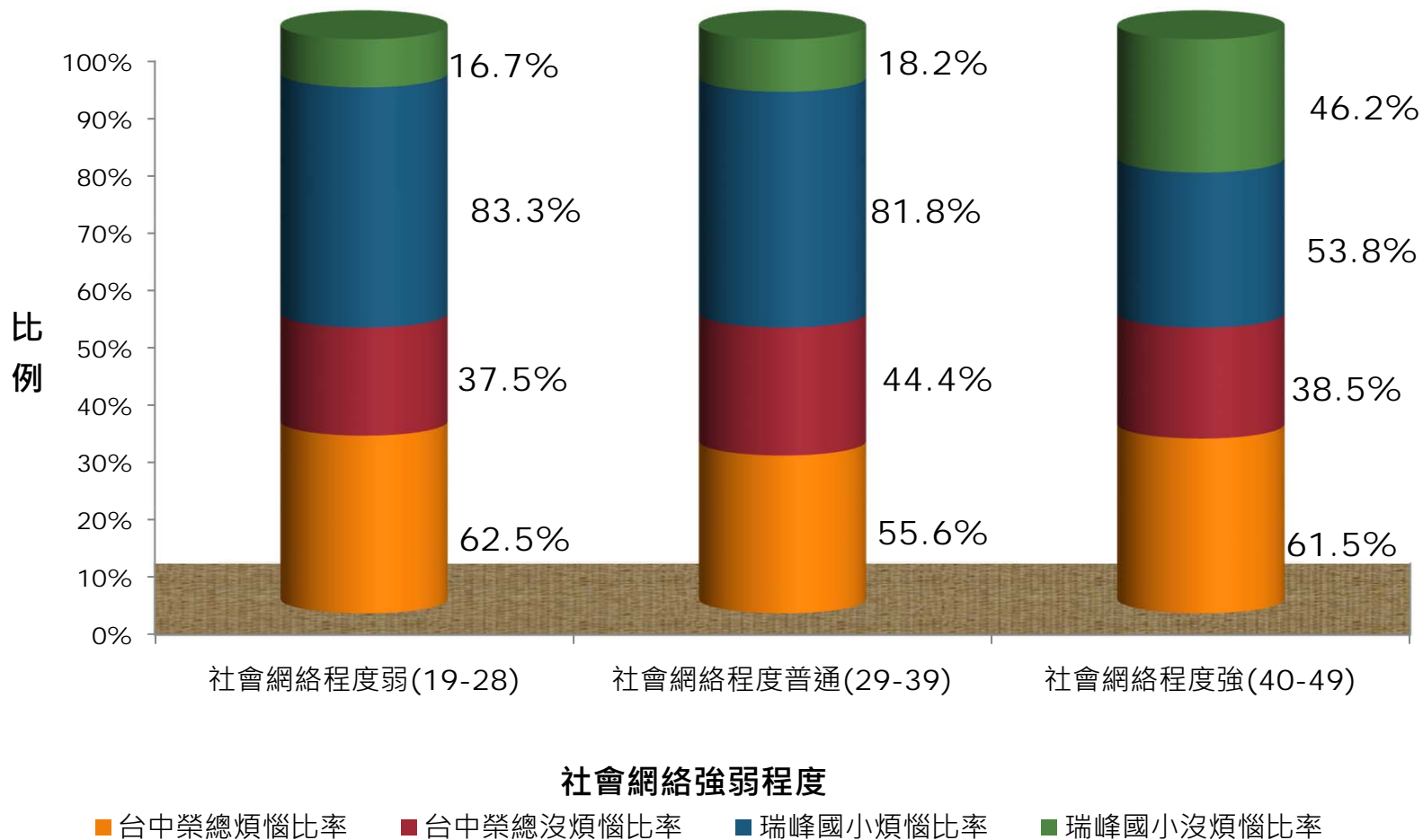


## 社會網路強弱程度

■ 台中榮總快樂比率   
 ■ 台中榮總不快樂比率   
 ■ 瑞峰國小快樂比率   
 ■ 瑞峰國小不快樂比率

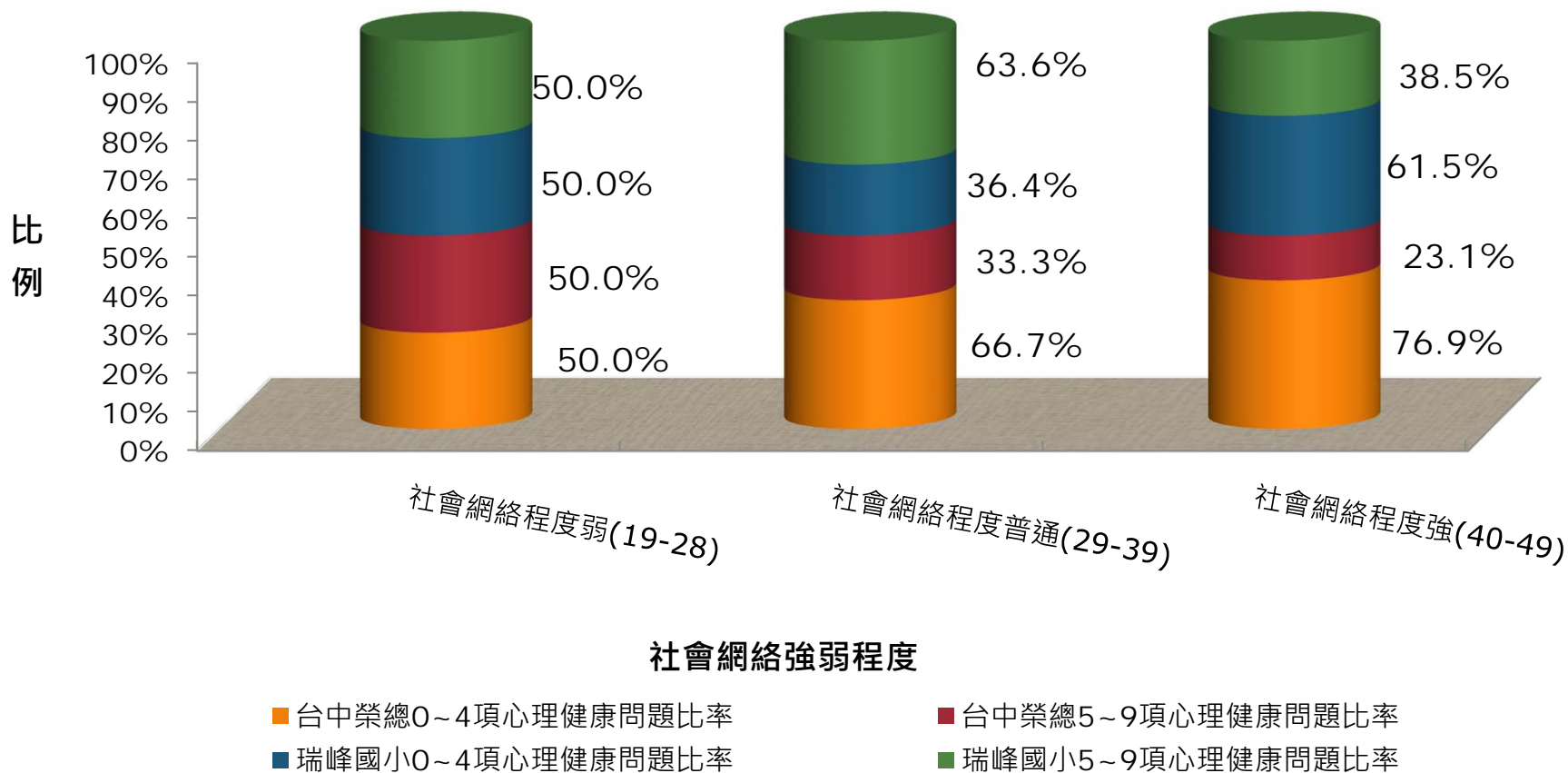
# Q：以機關別來看研究對象的社會網路強弱程度與幸福感有無關聯？(2/3)

社會網路與幸福感(煩惱)交叉分析比例分配圖(n=80)



# Q：以機關別來看研究對象的社會網路強弱程度與幸福感有無關聯？(3/3)

社會網路與幸福感(心理健康問題)交叉分析比例分配圖(n=80)



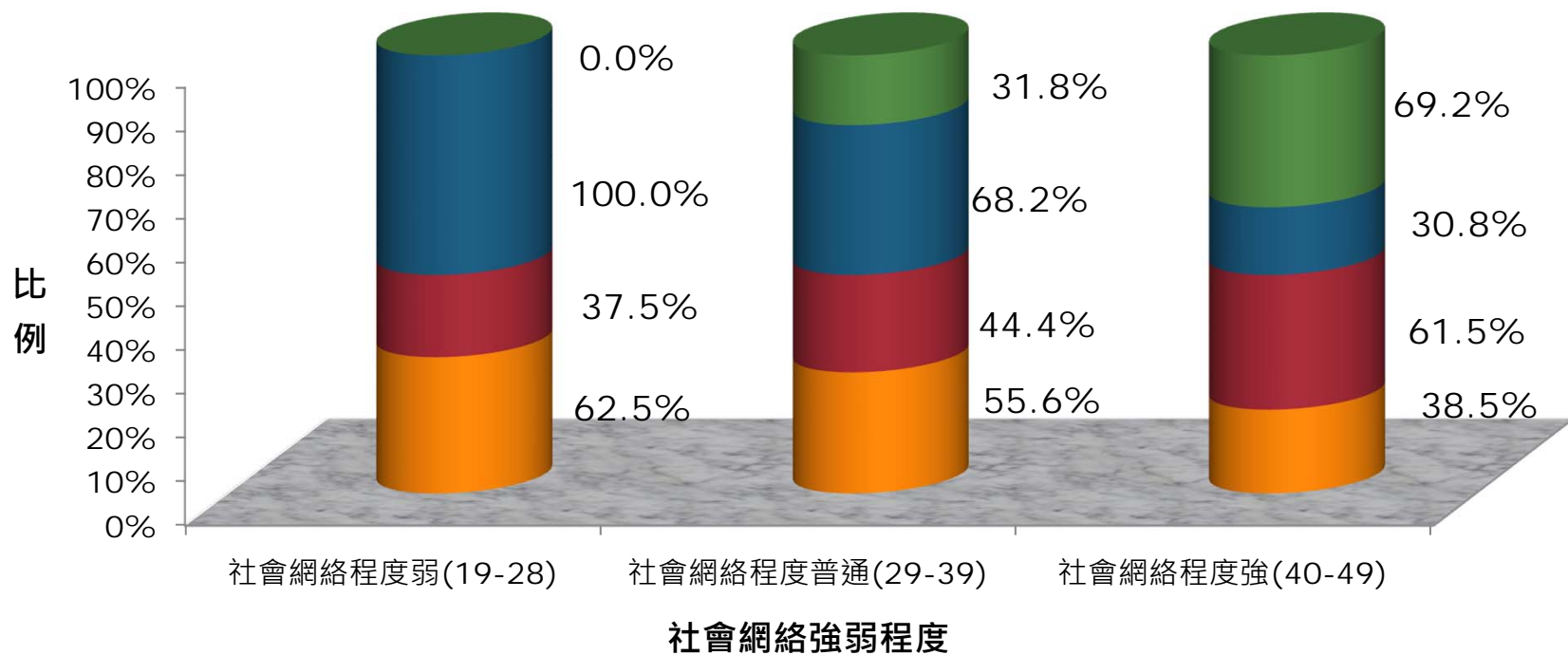
## 小節-社會網絡與幸福感的交叉分析

檢定變項 間關聯性	機關別	Pearson 卡方檢定	Df	漸進顯著性 (兩端)
社會網絡 與快樂	台中榮總精神部 (n=39)	1.182	2	0.554
	瑞峰國小(n=41)	2.208	2	0.332
社會網絡 與煩惱	台中榮總精神部 (n=39)	0.163	2	0.922
	瑞峰國小(n=41)	3.627	2	0.163
社會網絡 與心理健 康問題	台中榮總精神部 (n=39)	1.615	2	0.446
	瑞峰國小(n=41)	2.121	2	0.346

解釋：社會網絡與幸福感(快樂&煩惱、心理健康問題)結果實際觀察次數與理論預期次數無顯著差異，兩者以機關別各別分析社會網絡與幸福感無關聯

# Q：以機關別來看研究對象的社會網路強弱程度與慈善行為有無關聯？

社會網路與慈善行為交叉分析比例分配圖(n=80)



- 台中榮總0~2項慈善行為比率
- 台中榮總3~5項慈善行為比率
- 瑞峰國小0~2項慈善行為比率
- 瑞峰國小3~5項慈善行為比率

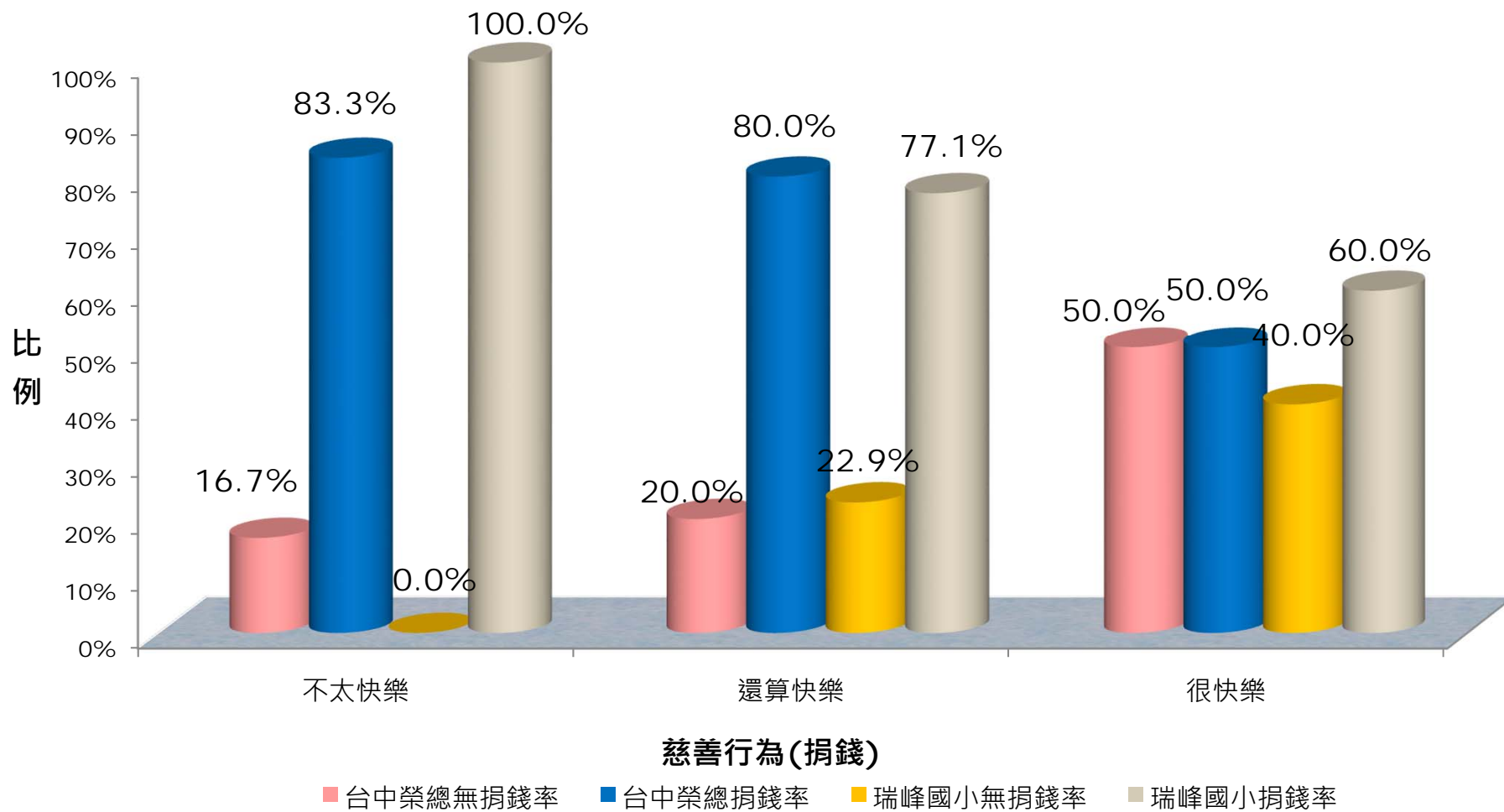
## 小節-社會網絡與慈善行為的交叉分析

檢定變項 間關聯性	機關別	Pearson 卡方檢定	Df	漸進顯著性 (兩端)
社會網絡 與慈善行 為	台中榮總精神部 (n=39)	1.390	2	0.499
	瑞峰國小(n=41)	9.305	2	0.010

- 以機關別來檢驗兩者關連性，我們發現：
- 研究對象瑞峰國小的卡方值 9.305 > 臨界值 5.99146；P-value 0.010 < 顯著水準。
- 實際觀察次數與理論預期次數有顯著差異性，表示瑞峰國小的社會網絡的強弱程度與慈善行為有關聯性。
- Cramer's V 值為0.476，瑞峰國小的社會網絡的強弱程度與慈善行為的關聯程度為中弱。

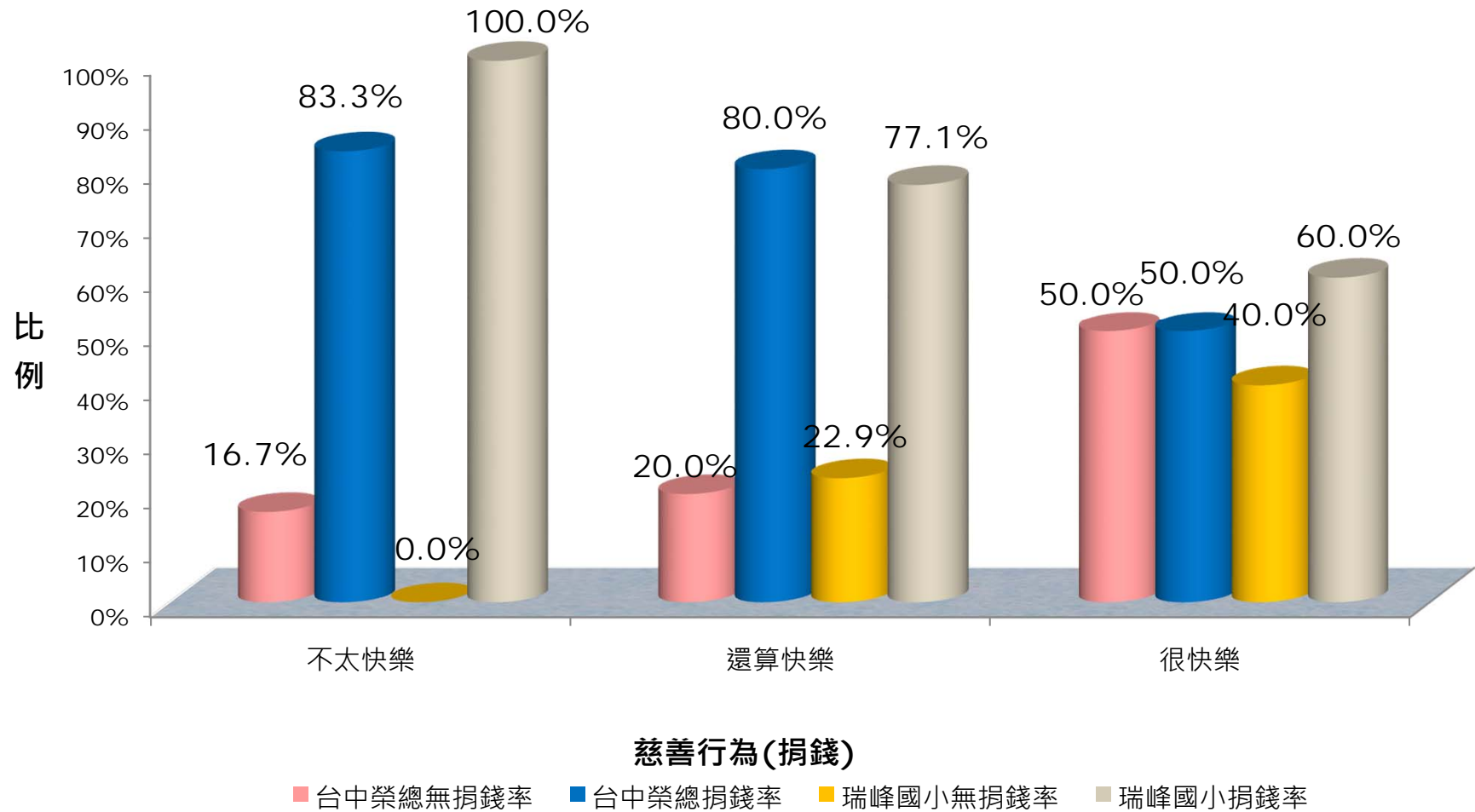
# Q：以機關別來看研究對象的幸福感與慈善行為有無關聯？ (1/15)

## 幸福感(快樂)與慈善行為交叉分析比例分配圖(n=80)



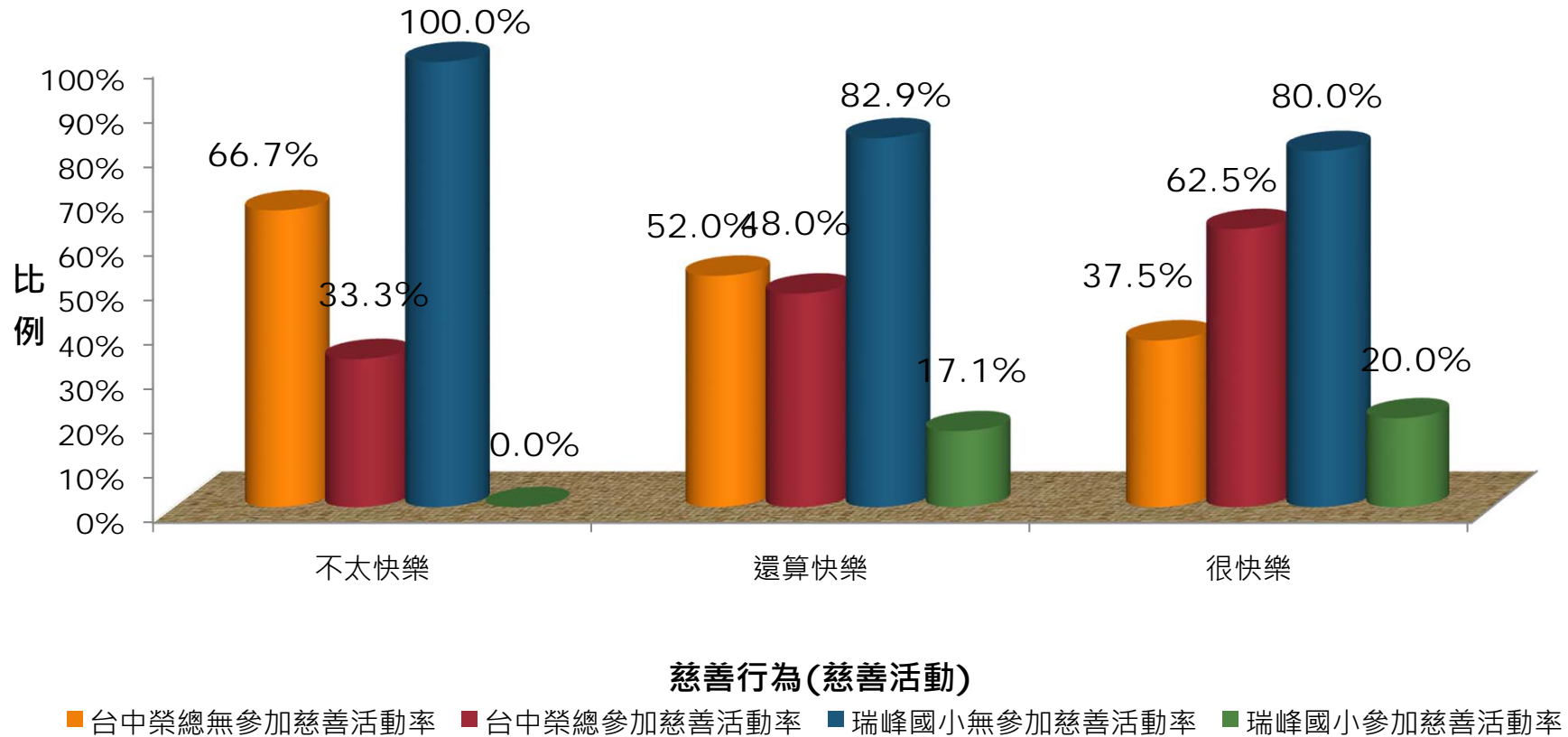
# Q：以機關別來看研究對象的幸福感與慈善行為有無關聯？(2/15)

## 幸福感(快樂)與慈善行為交叉分析比例分配圖(n=80)



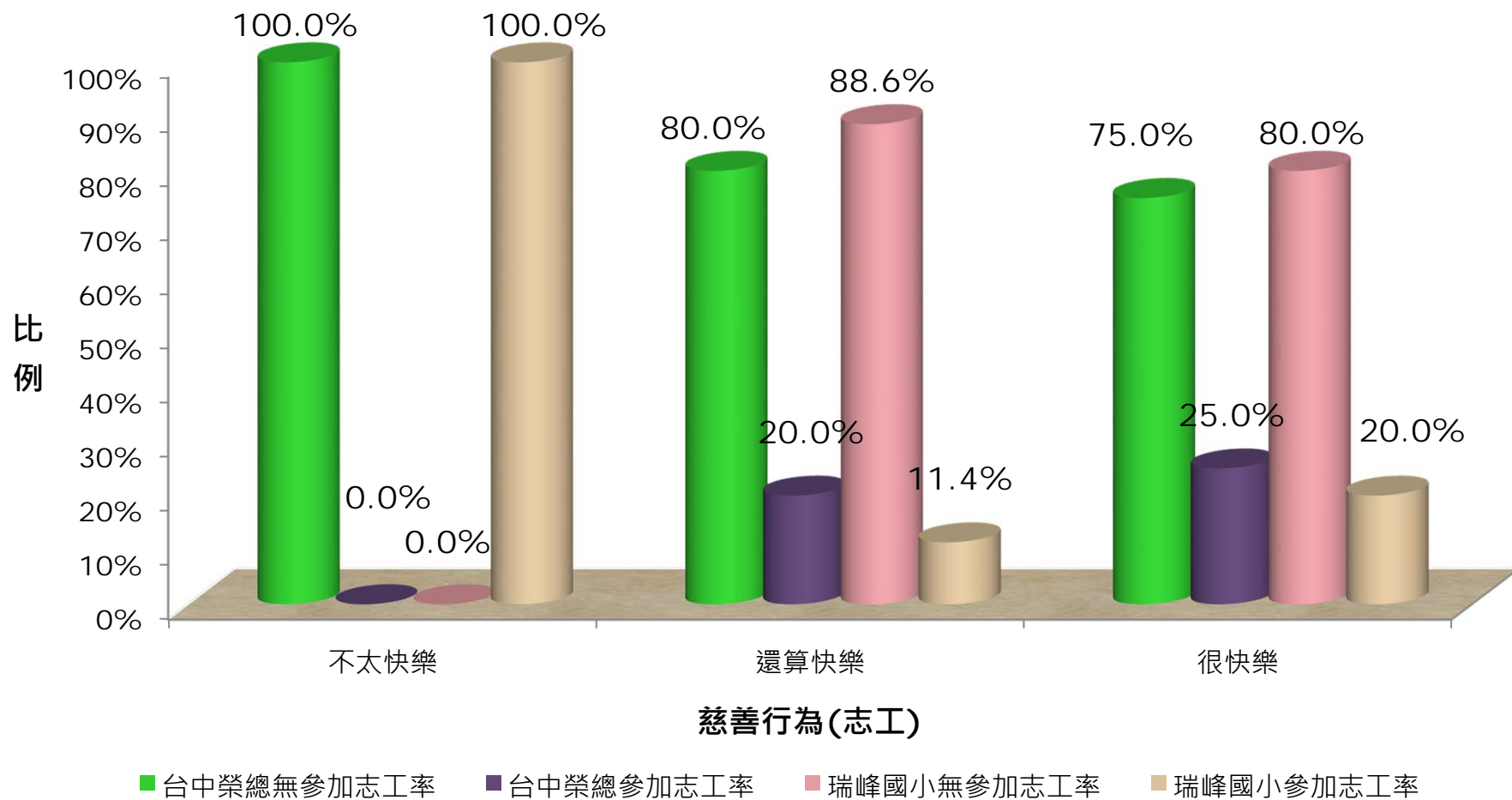
# Q：以機關別來看研究對象的幸福感與慈善行為有無關聯？(3/15)

幸福感(快樂)與慈善行為交叉分析比例分配圖(n=80)



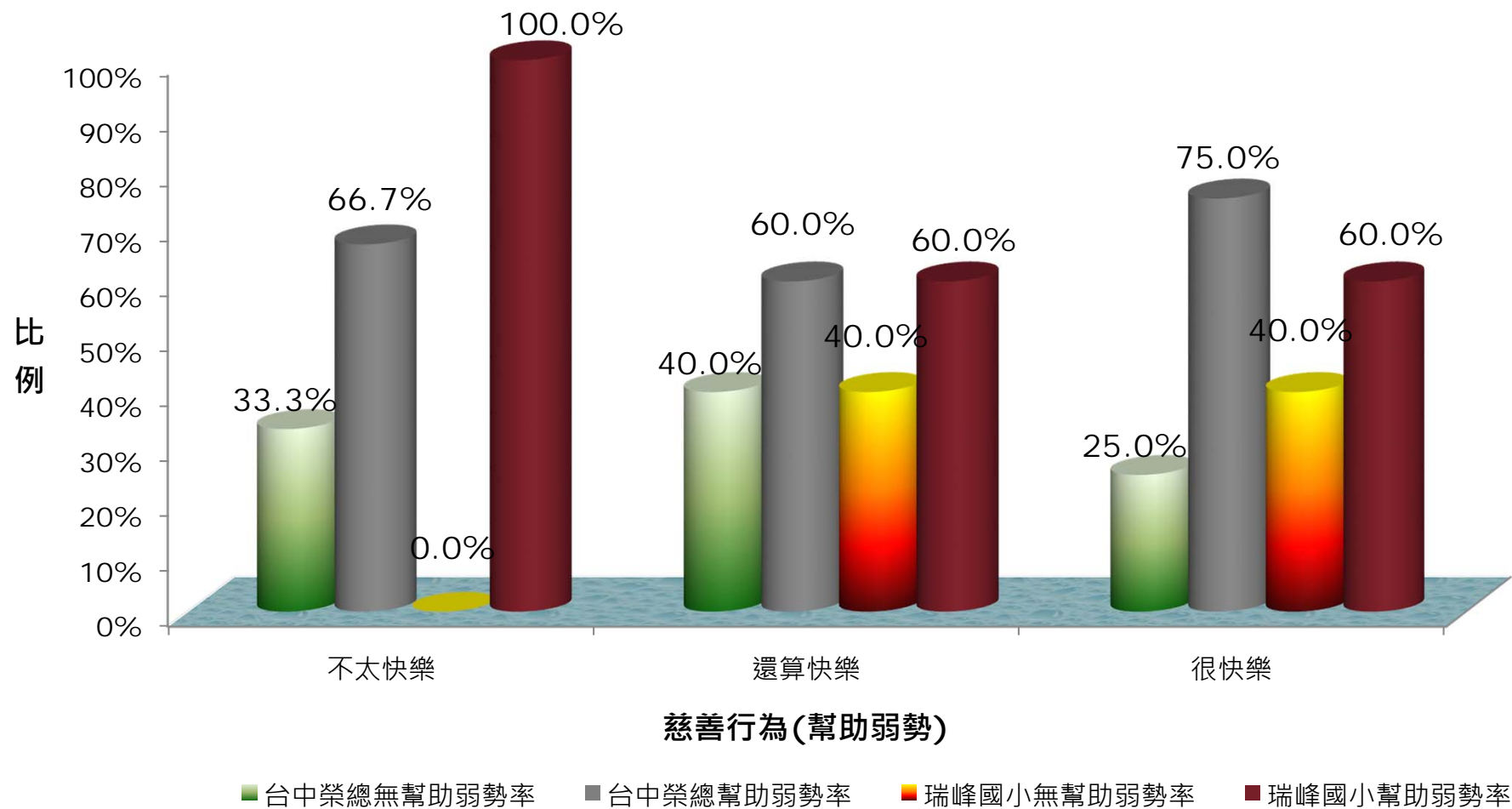
● Q：以機關別來看研究對象的幸福感與慈善行為有無關？(4/15)

幸福感(快樂)與慈善行為交叉分析比例分配圖(n=80)



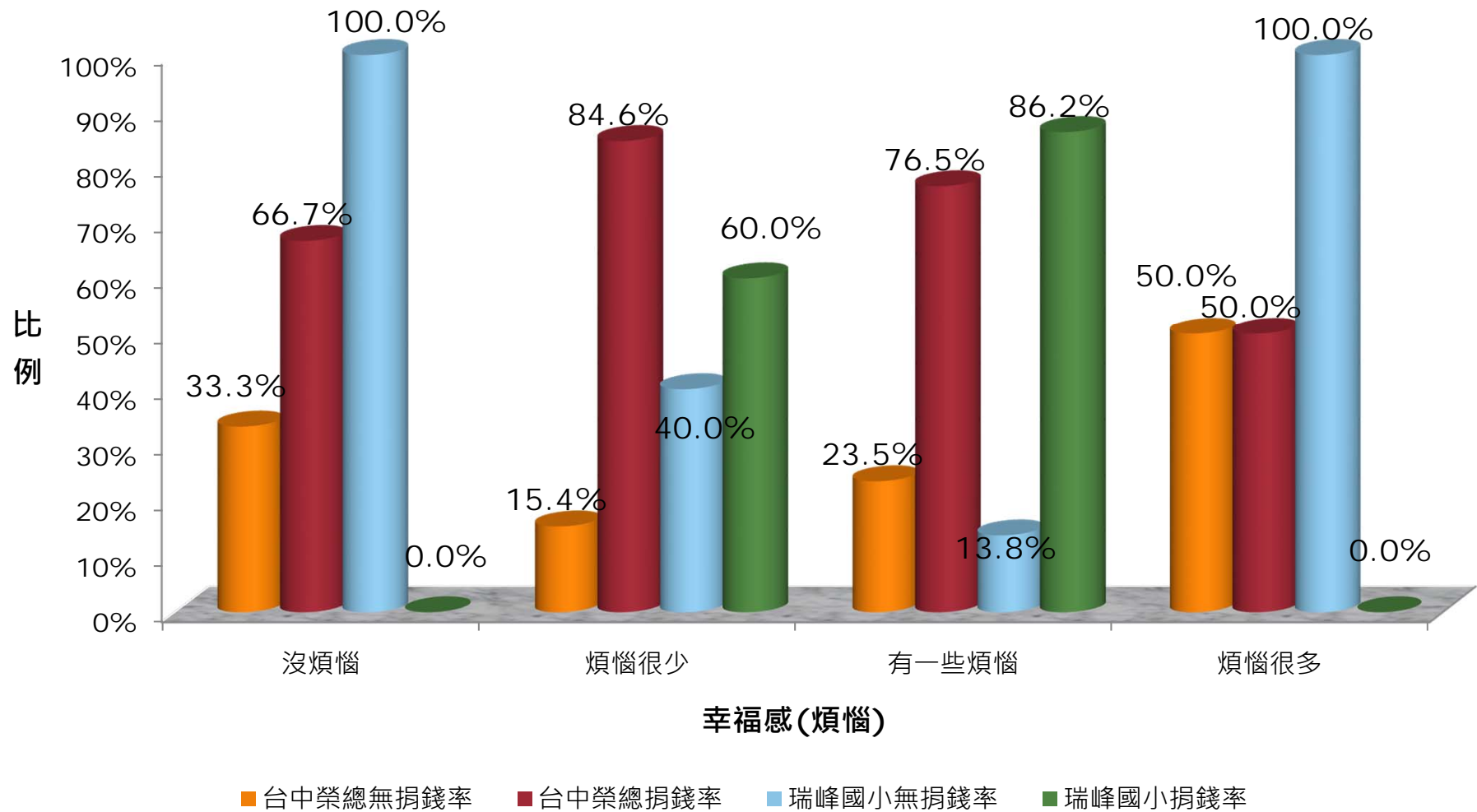
● Q：以機關別來看研究對象的幸福感與慈善行為有無關聯？(5/15)

幸福感(快樂)與慈善行為交叉分析比例分配圖(n=80)



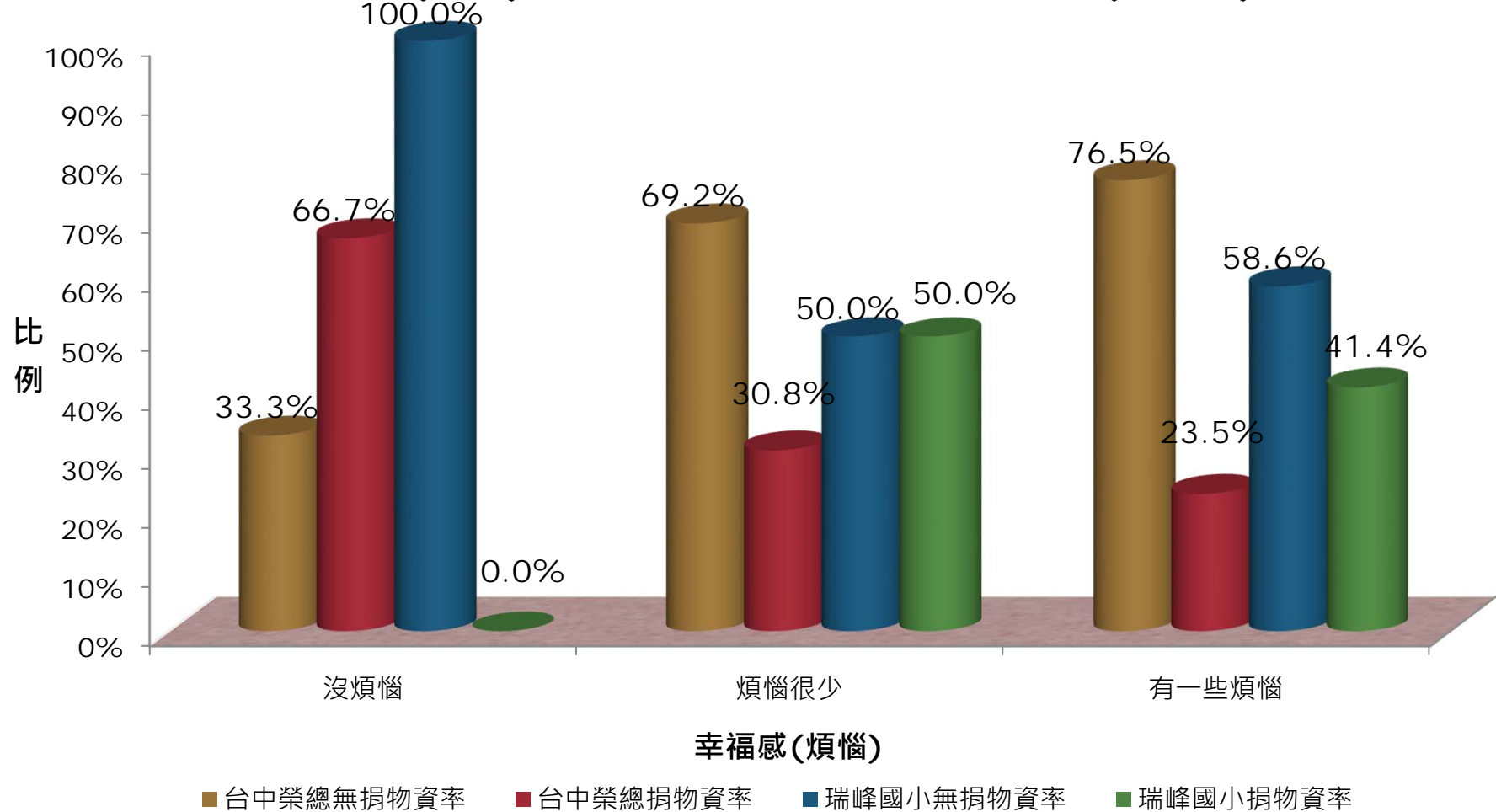
# Q：以機關別來看研究對象的幸福感與慈善行為有無關聯？ (6/15)

幸福感(煩惱)與慈善行為交叉分析比例分配圖(n=80)



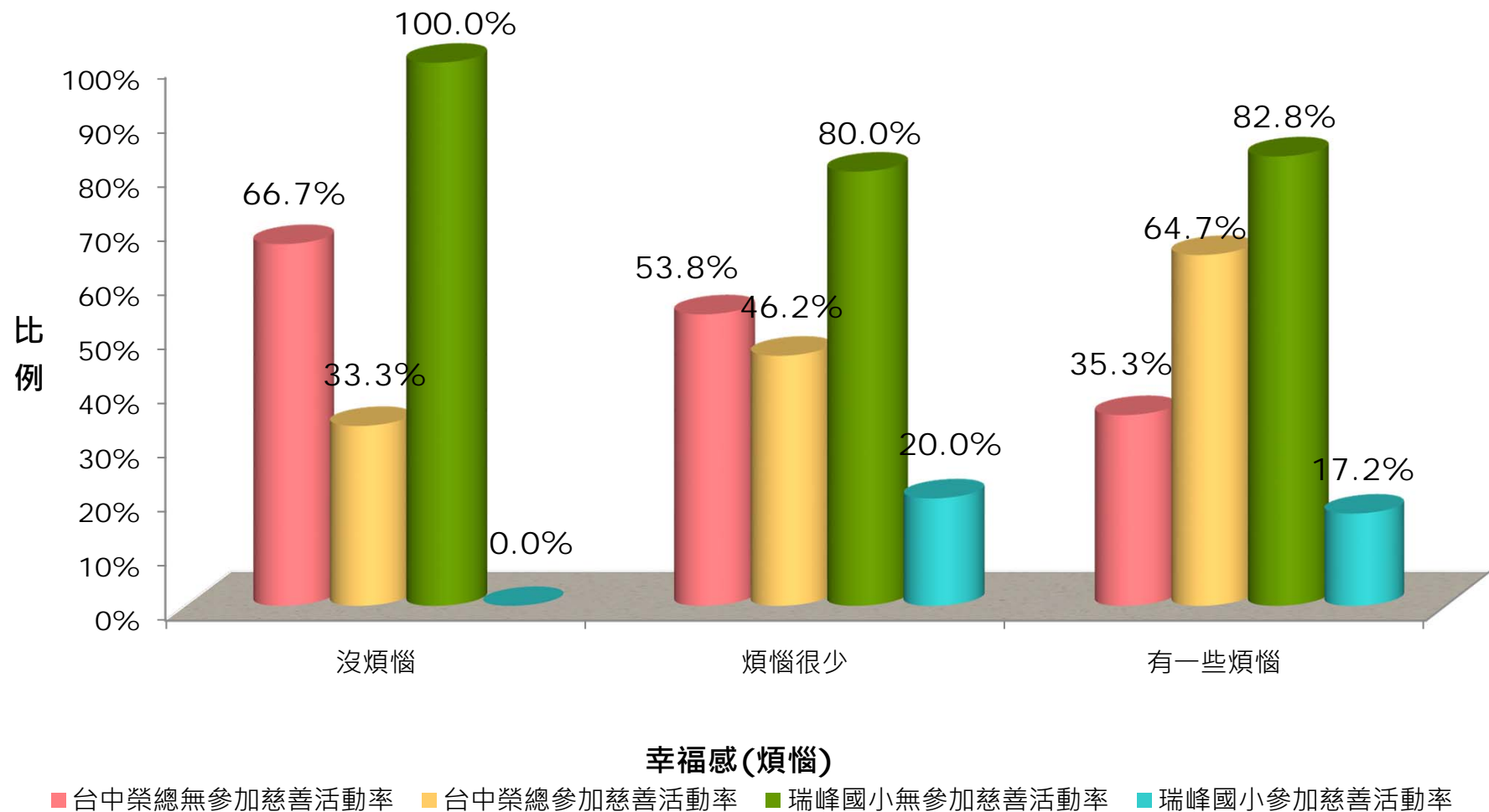
# Q：以機關別來看研究對象的幸福感與慈善行為有無關聯？ (7/15)

## 幸福感(煩惱)與慈善行為交叉分析比例分配圖(n=80)



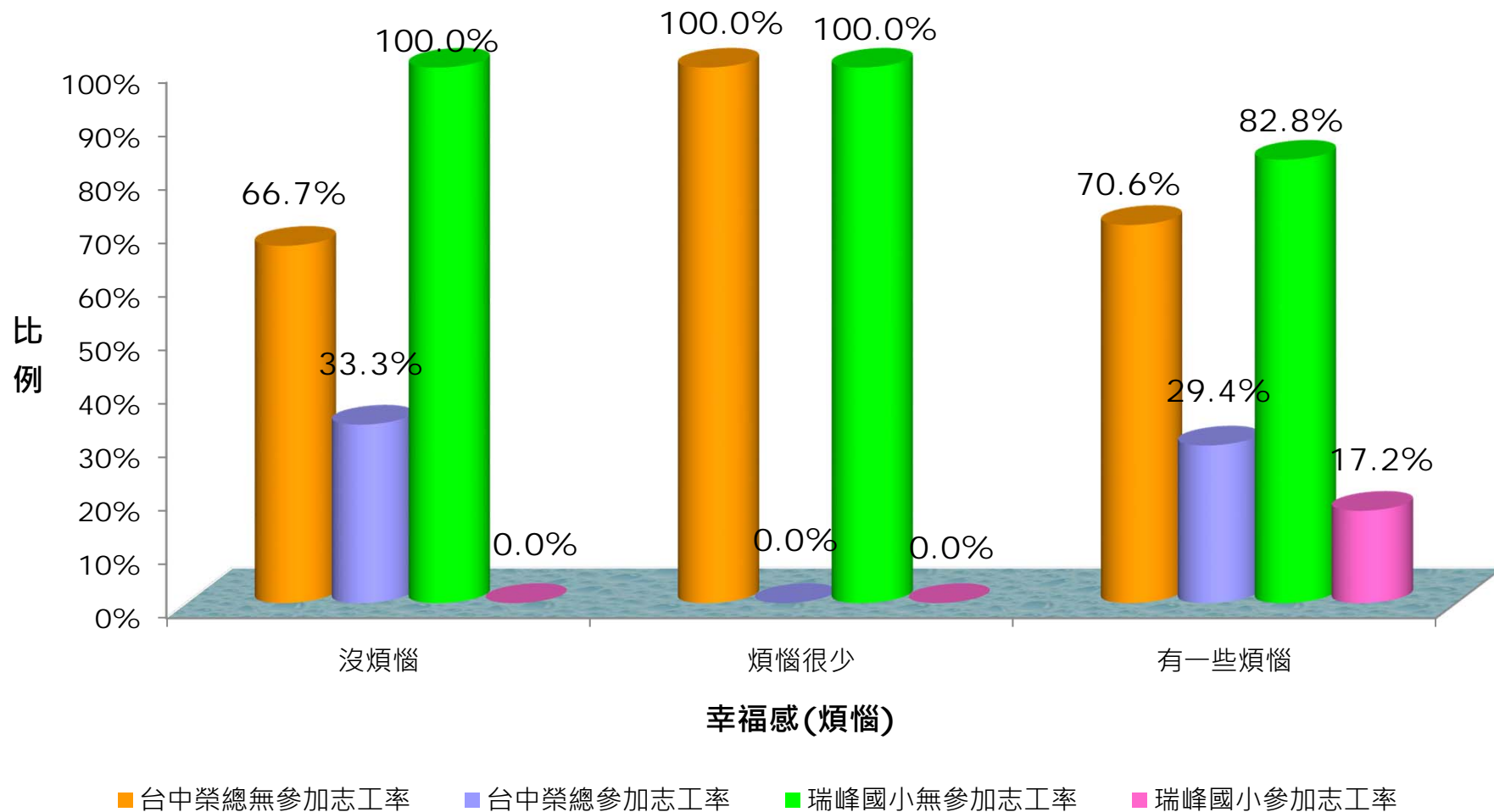
# Q：以機關別來看研究對象的幸福感與慈善行為有無關聯？ (8/15)

## 幸福感(煩惱)與慈善行為交叉分析比例分配圖(n=80)



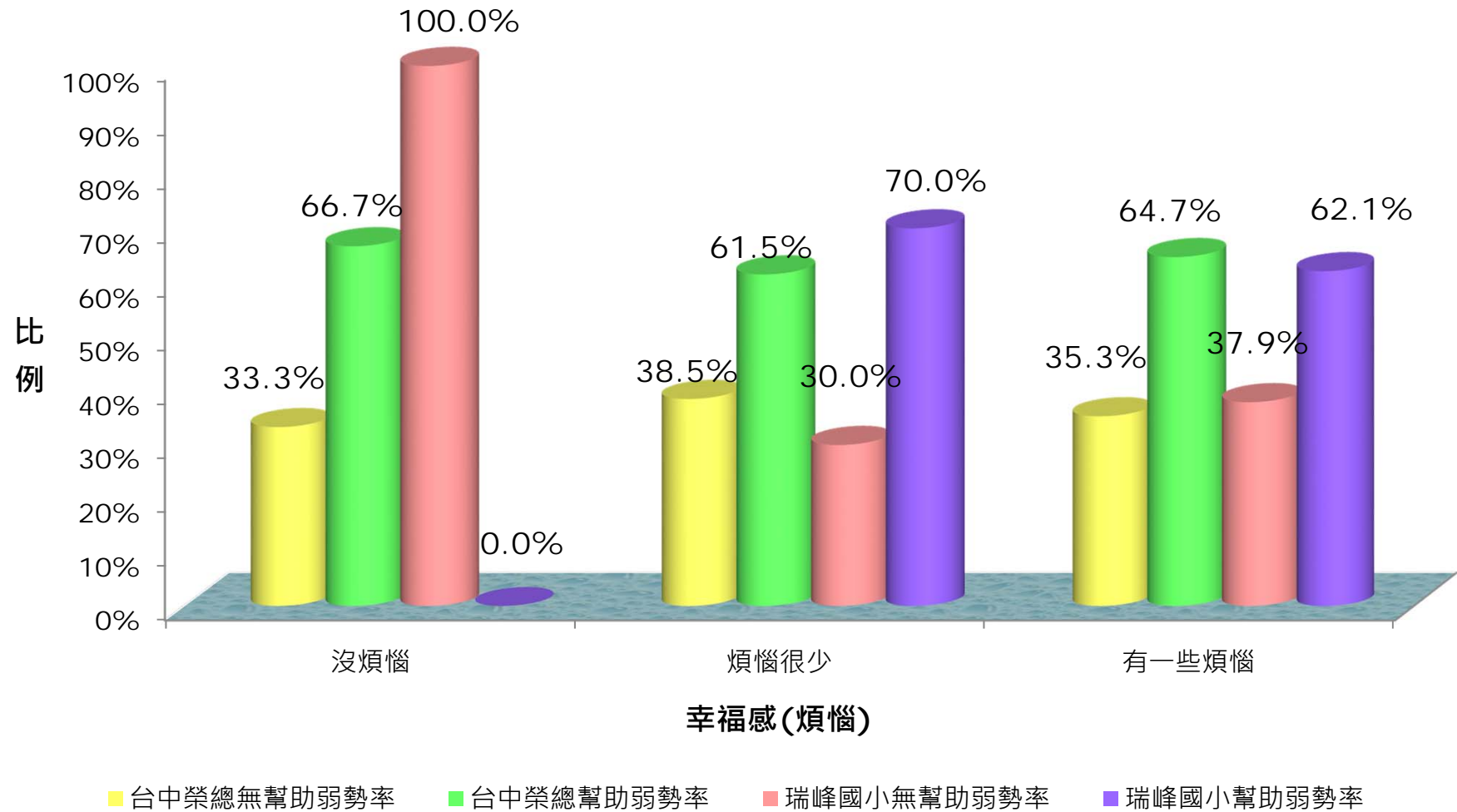
# Q：以機關別來看研究對象的幸福感與慈善行為有無關聯？ (9/15)

## 幸福感(煩惱)與慈善行為交叉分析比例分配圖(n=80)



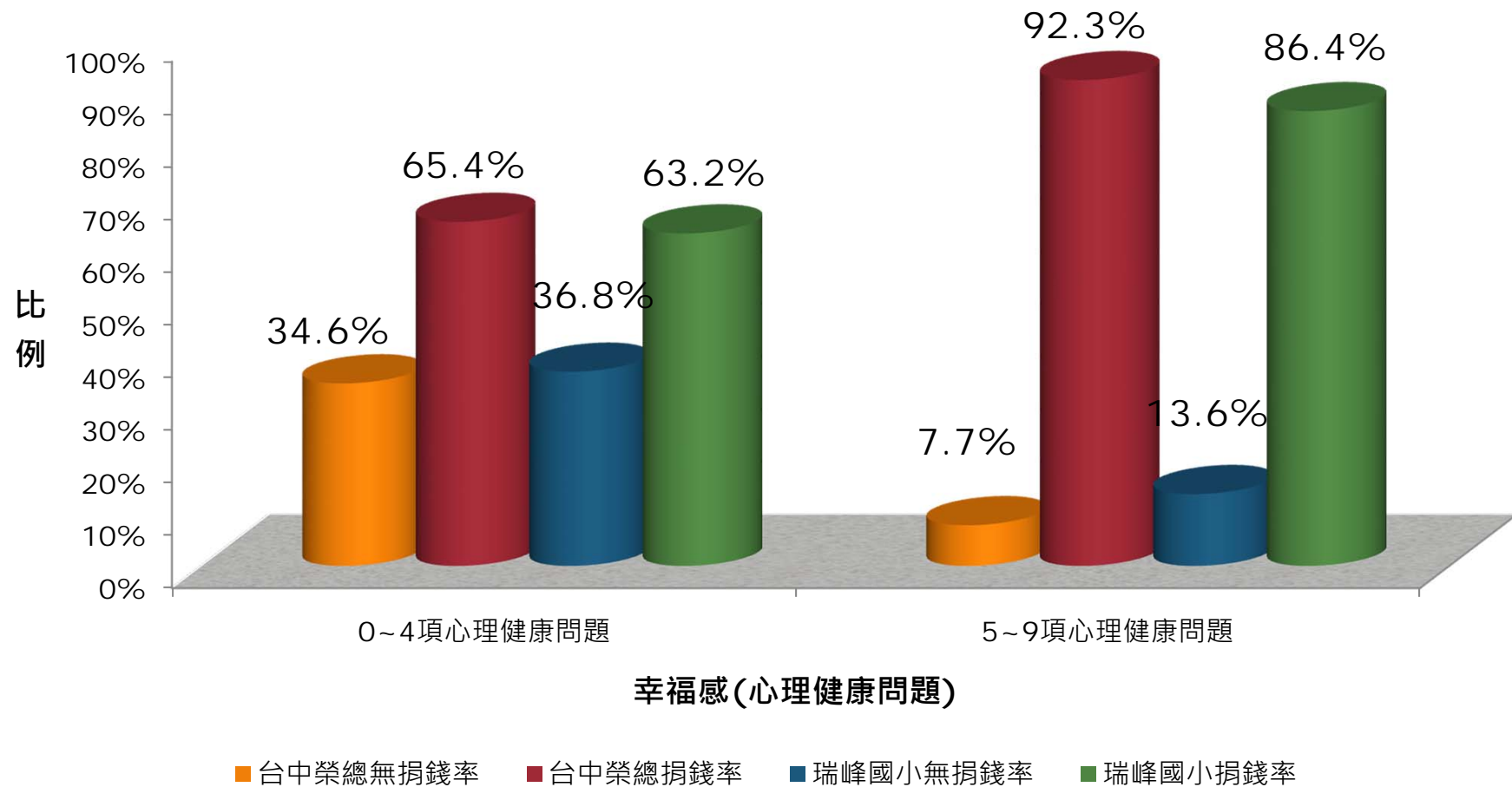
# Q：以機關別來看研究對象的幸福感與慈善行為有無關聯？ (10/15)

## 幸福感(煩惱)與慈善行為交叉分析比例分配圖(n=80)



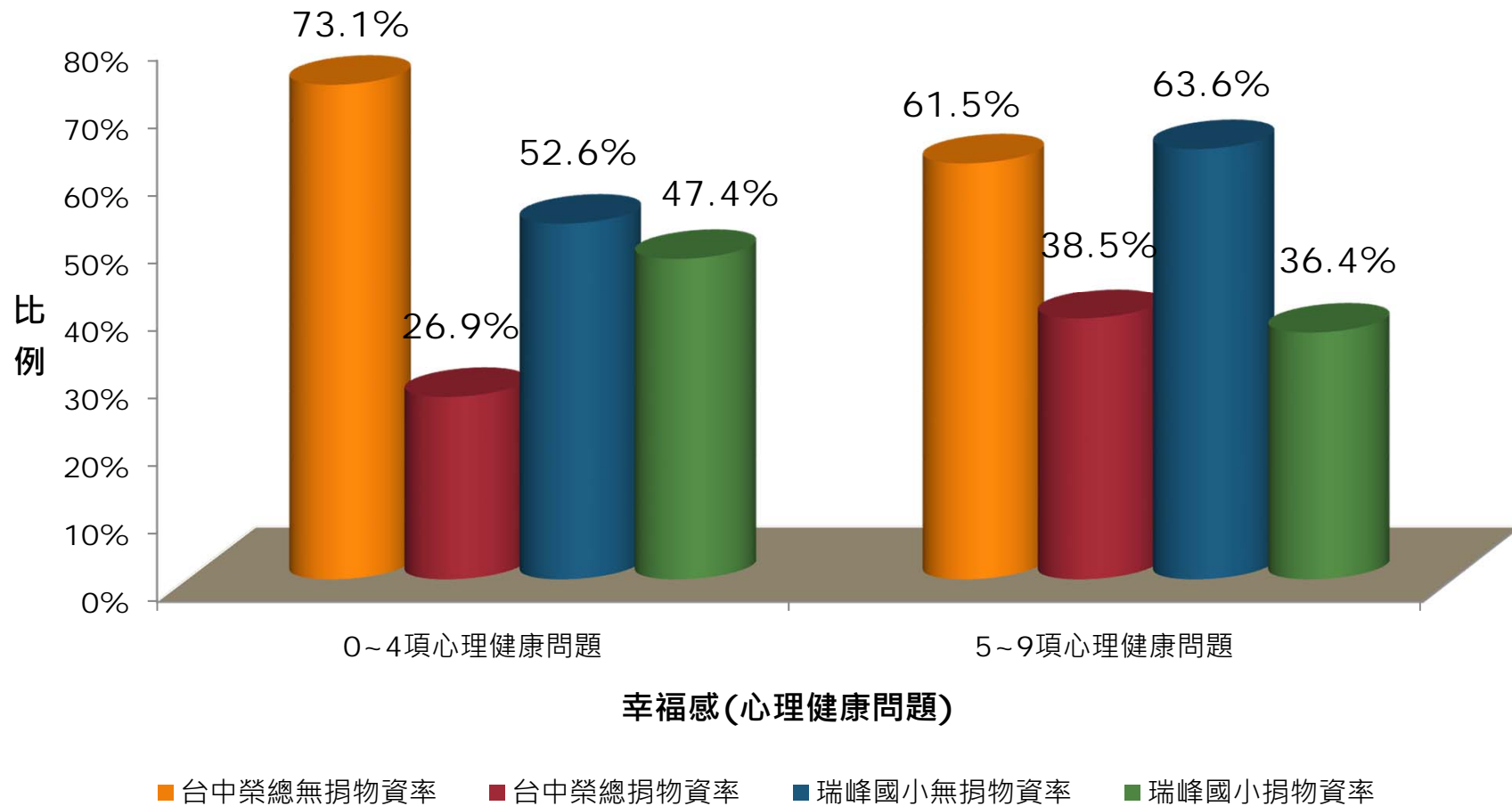
# Q：以機關別來看研究對象的幸福感與慈善行為有無關聯？ (11/15)

幸福感(心理健康問題)與慈善行為交叉分析比例分配圖(n=80)



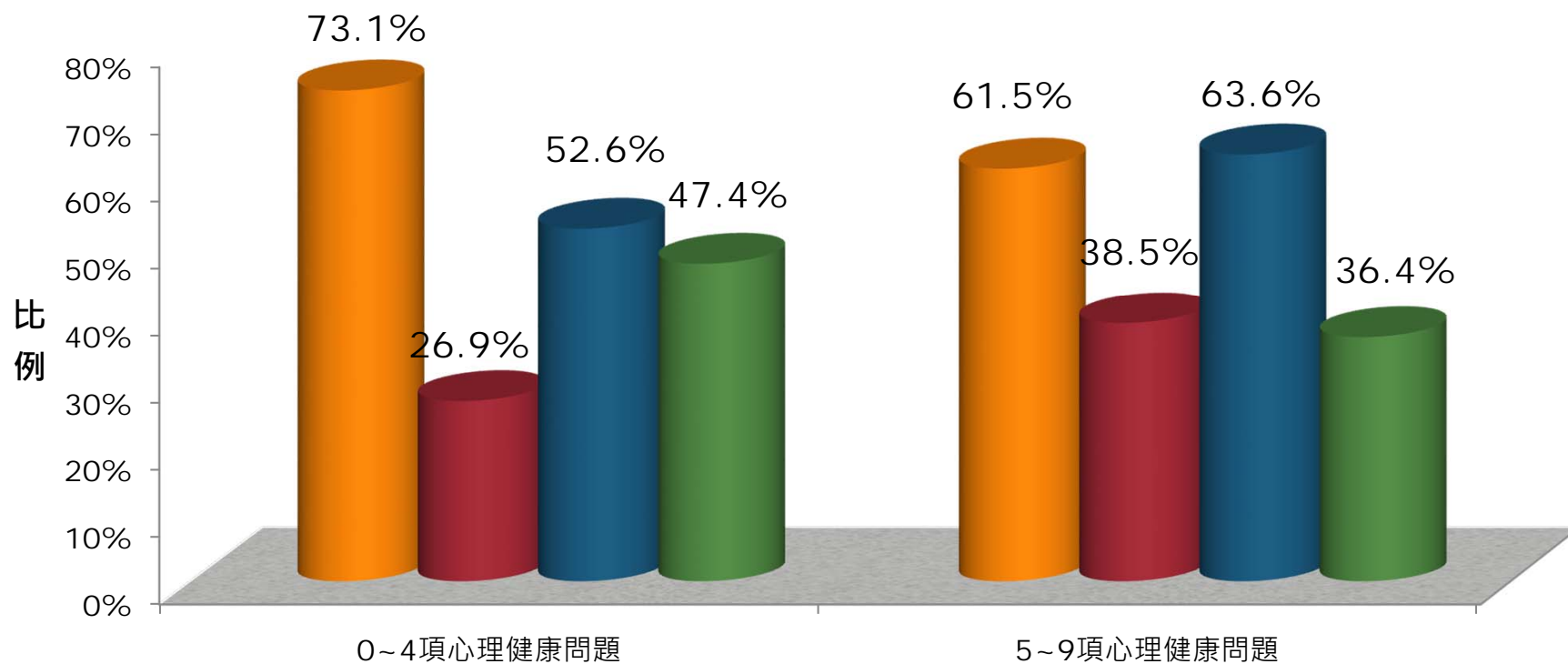
# Q：以機關別來看研究對象的幸福感與慈善行為有無關聯？ (12/15)

## 幸福感(心理健康問題)與慈善行為交叉分析比例分配圖(n=80)



# Q：以機關別來看研究對象的幸福感與慈善行為有無關聯？ (13/15)

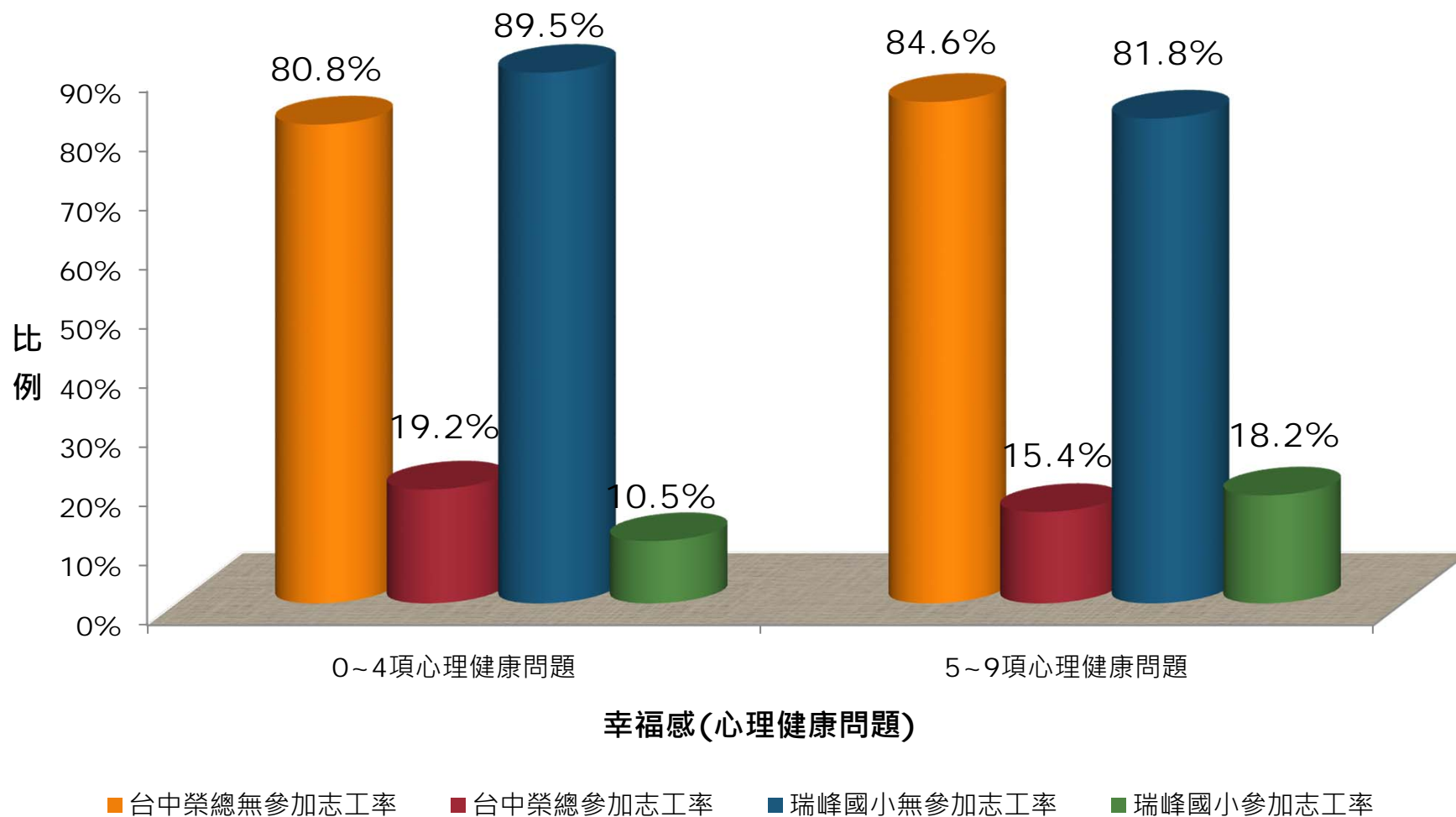
## 幸福感(心理健康問題)與慈善行為交叉分析比例分配圖(n=80)



幸福感(心理健康問題)  
■ 台中榮總無參加慈善活動率 ■ 台中榮總參加慈善活動率 ■ 瑞峰國小無參加慈善活動率 ■ 瑞峰國小參加慈善活動率

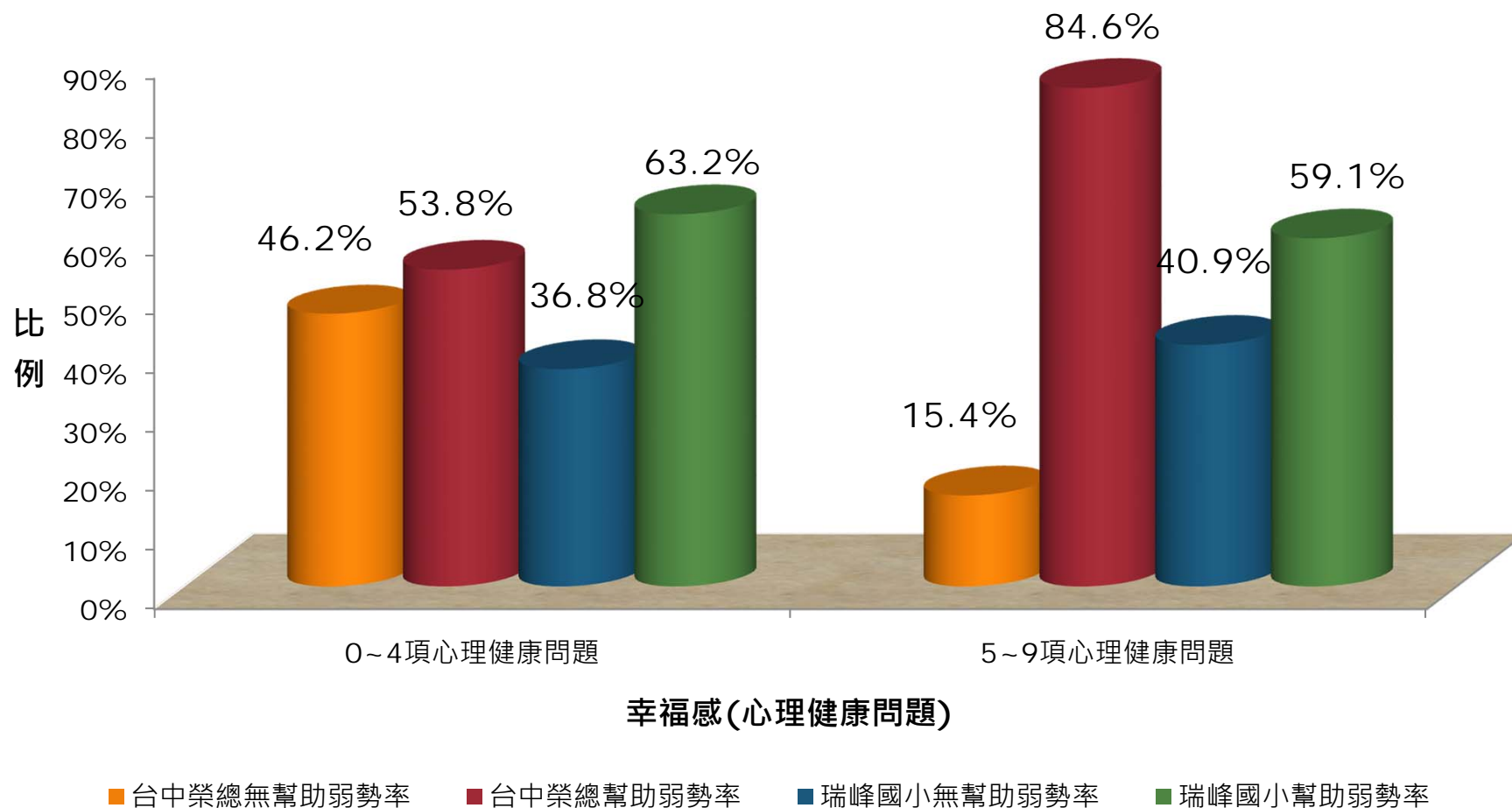
# Q：以機關別來看研究對象的幸福感與慈善行為有無關聯？ (14/15)

## 幸福感(心理健康問題)與慈善行為交叉分析比例分配圖(n=80)



# Q：以機關別來看研究對象的幸福感與慈善行為有無關聯？ (15/15)

## 幸福感(心理健康問題)與慈善行為交叉分析比例分配圖(n=80)



## 小節(1/3)-幸福感與慈善行為的交叉分析

檢定變項 間關聯性	機關別	Pearson 卡方檢定	Df	漸進顯著性(兩端)
快樂與捐 錢	台中榮總精神部(n=39)	3.160	2	0.206
	瑞峰國小(n=41)	1.028	2	0.598
快樂與捐 物資	台中榮總精神部(n=39)	0.748	2	0.688
	瑞峰國小(n=41)	2.389	2	0.303
快樂與參 加慈善活 動	台中榮總精神部(n=39)	1.182	2	0.554
	瑞峰國小(n=41)	0.236	2	0.889
快樂與參 與志工	台中榮總精神部(n=39)	1.654	2	0.437
	<u>瑞峰國小(n=41)</u>	<u>6.236</u>	<u>2</u>	<u>0.044</u>
快樂與幫 助弱勢	台中榮總精神部(n=39)	0.613	2	0.736
	瑞峰國小(n=41)	0.656	2	0.72

## 小節(2/3)-幸福感與慈善行為的交叉分析

檢定變項 間關聯性	機關別	Pearson 卡方檢定	Df	漸進顯著性(兩端)
煩惱與捐 錢	台中榮總精神部(n=39)	2.717	3	0.437
	<u>瑞峰國小(n=41)</u>	<u>9.287</u>	<u>3</u>	<u>0.026</u>
煩惱與捐 物資	台中榮總精神部(n=39)	2.252	3	0.522
	瑞峰國小(n=41)	1.717	3	0.633
煩惱與參 加慈善活 動	台中榮總精神部(n=39)	4.525	3	0.21
	瑞峰國小(n=41)	0.473	3	0.925
煩惱與參 與志工	台中榮總精神部(n=39)	4.849	3	0.183
	<u>瑞峰國小(n=41)</u>	<u>7.877</u>	<u>3</u>	<u>0.049</u>
煩惱與幫 助弱勢	台中榮總精神部(n=39)	0.066	3	0.996
	瑞峰國小(n=41)	3.482	3	0.323

## 小節(3/3)-幸福感與慈善行為的交叉分析

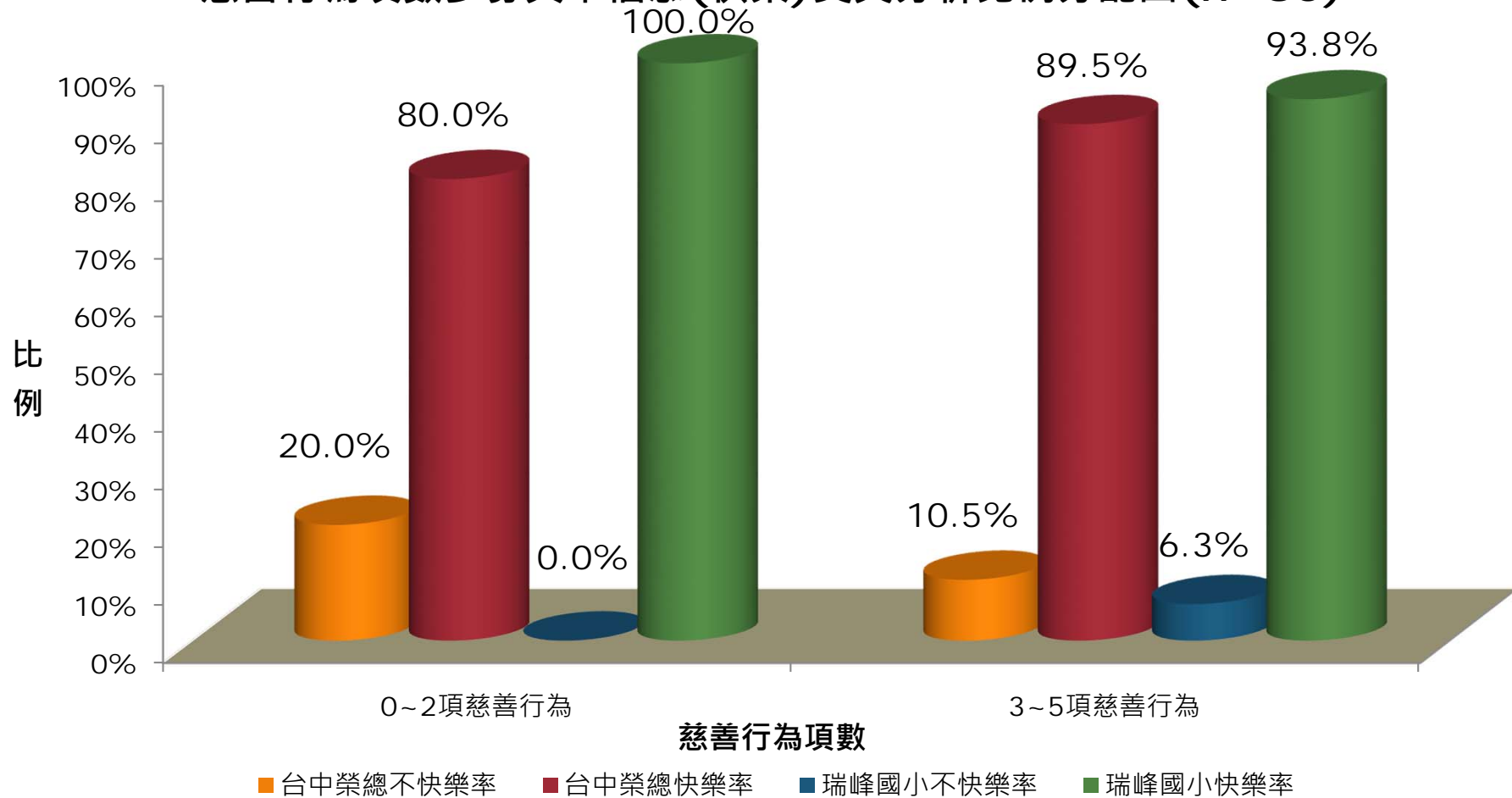
檢定變項間 關聯性	機關別	Pearson 卡方檢定	Df	漸進顯著性(兩端)
心理健康問題與捐錢	台中榮總精神部(n=39)	3.295	1	0.069
	瑞峰國小(n=41)	2.977	1	0.084
心理健康問題與捐物資	台中榮總精神部(n=39)	0.542	1	0.462
	瑞峰國小(n=41)	0.509	1	0.476
心理健康問題與參加慈善活動	台中榮總精神部(n=39)	3.284	1	0.07
	瑞峰國小(n=41)	1.072	1	0.301
心理健康問題與參與志工	台中榮總精神部(n=39)	0.087	1	0.768
	瑞峰國小(n=41)	0.478	1	0.489
心理健康問題與幫助弱勢	<b><u>台中榮總精神部(n=39)</u></b>	<b><u>3.868</u></b>	<b><u>1</u></b>	<b><u>0.049</u></b>
	瑞峰國小(n=41)	0.071	1	0.79

- 在幸福感變項中快樂與慈善行為兩者間，瑞峰國小教職員在參與志工方面的卡方顯著值6.236大於臨界值，P-value 0.044小於顯著水準，兩者間有顯著差異性；進一步分析Cramer's V值為0.390，表示兩者的關聯性強度呈中弱
- 在幸福感變項中煩惱與慈善行為兩者間，瑞峰國小教職員在捐錢...等及參與志工的卡方顯著值9.287；7.877皆大於臨界值，P-value 0.026；0.049皆小於顯著水準，兩者間皆有顯著差異性；進一步分析Cramer's V值為0.476及0.438，表示兩者的關聯性強度有中度關聯性。
- 在幸福感變項中心理健康問題與慈善行為兩者間，台中榮總精神部教職員在幫助弱勢方面的卡方顯著值3.868大於臨界值，P-value 0.049小於顯著水準，兩者間有顯著差異性；進一步分析Cramer's V值為0.302，表示兩者的關聯性強度呈中弱

## 小節—幸福感→慈善行為

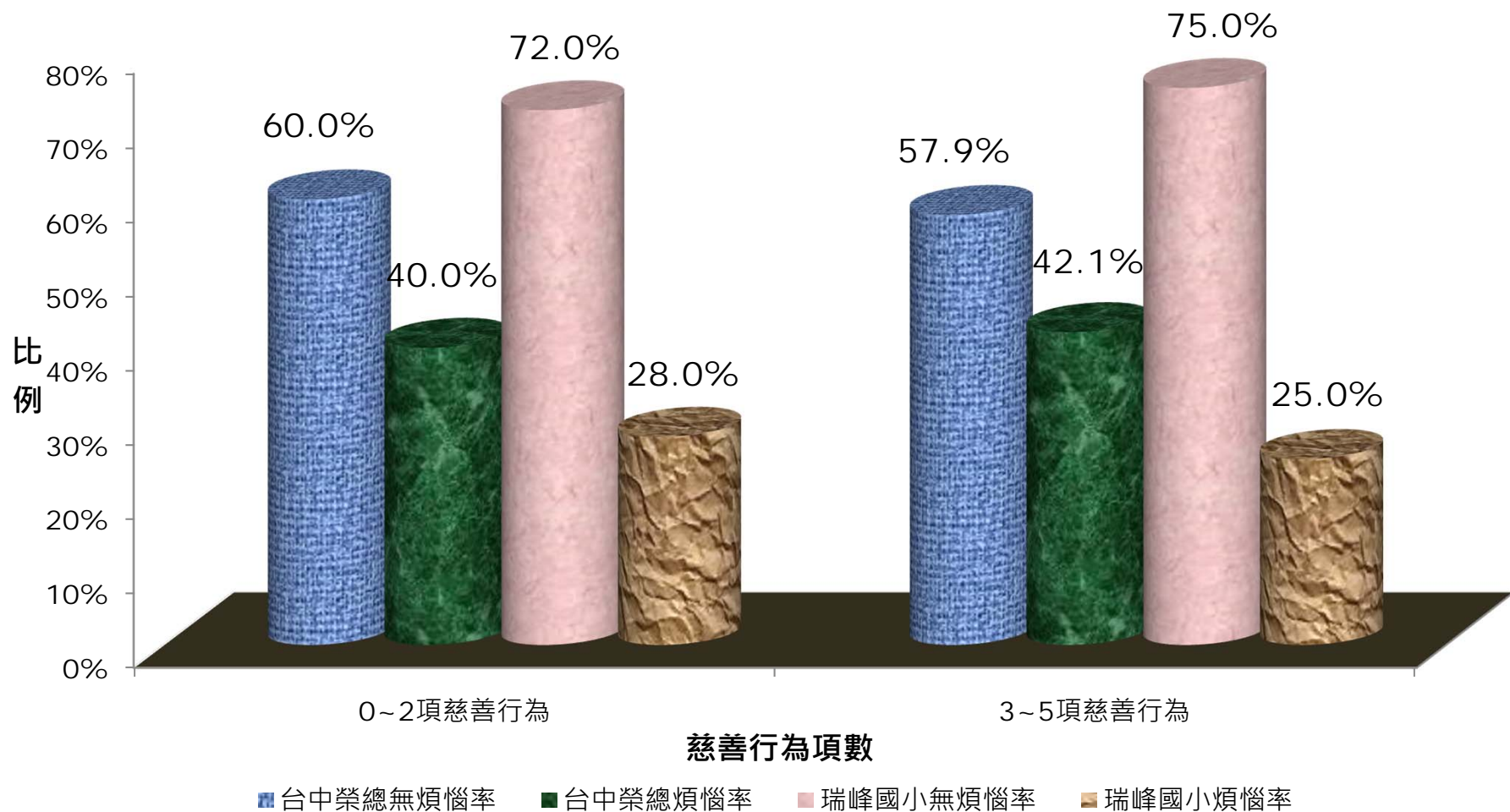
Q：以機關別來看研究對象的慈善行為對幸福感有無關聯？  
(1/3)

慈善行為項數多寡與幸福感(快樂)交叉分析比例分配圖(n=80)



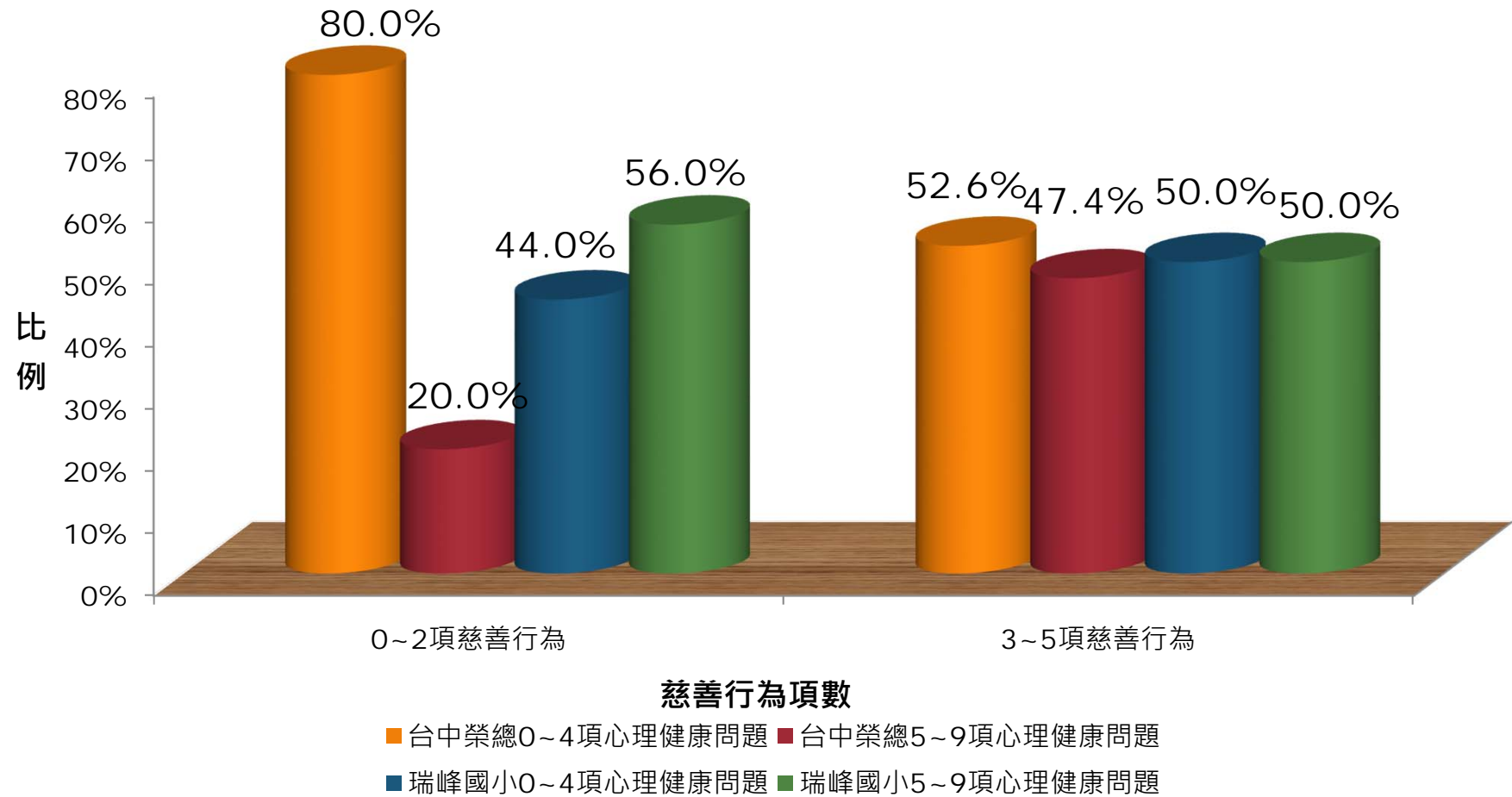
Q：以機關別來看研究對象的慈善行為對幸福感有無關聯？  
(2/3)

慈善行為項數多寡與幸福感(煩惱)交叉分析比例分配圖(n=80)



# Q：以機關別來看研究對象的慈善行為對幸福感有無關聯？ (3/3)

## 慈善行為項數多寡與幸福感(心理健康問題)交叉分析比例分配圖 (n=80)



## 小節- 慈善行為項數與幸福感的交叉分析

檢定變項 間關聯性	機關別	Pearson 卡方檢定	Df	漸進顯著性 (兩端)
慈善行為 項數與快 樂	台中榮總精神部(n=39)	0.672	1	0.412
	瑞峰國小(n=41)	1.602	1	0.206
慈善行為 項數與煩 惱	台中榮總精神部(n=39)	0.018	1	0.894
	瑞峰國小(n=41)	0.045	1	0.833
慈善行為 項數與心 理健康問 題	台中榮總精神部(n=39)	3.284	1	0.070
	瑞峰國小(n=41)	0.141	1	0.707

➤以機關分別來檢定卡方值，慈善行為項數與幸福感兩者，結果為無顯著差異性

台中榮總精神部&瑞峰國小

性別、年齡、宗教信仰

社會網絡

幸福感

慈善行為

瑞峰國小快樂、煩惱

志工

台中榮總精神部  
心理健康問題

幫助弱勢

結論

## ● 社會網絡→幸福感

- 1) 文獻檢閱表示社會網絡強度越強，其幸福感程度越高，實際上我們卡方檢定出來的結果兩者無顯著關聯性，顯示兩者實際觀察數值與理論預期數值無顯著差異性，故社會網絡越強即幸福感越強在這不成立，與我們文獻上有出入。
- 2) 在基本資料(性別、年齡與宗教性仰)與社會網絡也無顯著關聯性

## ● 社會網絡→慈善行為

- 1) 此部分我們卡方檢定出社會網絡強度越強者其慈善行為也越多，兩者是有顯著差異性的，尤其是在不同機關上，瑞峰國小較台中榮總精神部，兩者不同性質單位上，瑞峰國小教職員工隨著社會網絡程度越強，其做慈善行為的比率也越高，其中在社會網絡強度強中，其作慈善行為3~5項的比率為69.2%高於台中榮總精神部的61.5%；與文獻檢閱的方向結果相同。
- 2) 進一步發現瑞峰國小在兩者間(社會網絡&慈善行為)的關聯程度，呈現中弱(cramer' s V=0.476)

結論(1/4)

## ● 幸福感→慈善行為

- 1) 以機關別來看，瑞峰國小在快樂、煩惱程度與志工之間有顯著差異性，顯示兩者在實際觀察數值及理論預期數值上有差異性，瑞峰國小在不太快樂的選項上其參加志工率為100%高於台中榮總精神部不太快樂者參加志工比率為0%；在很快樂選項中，瑞峰國小參與志工的比率20%低於台中榮總的25%，顯示越不幸福，其參加志工的比率越高。
- 2) 在煩惱與慈善行為上，瑞峰國小無煩惱者也不參加志工比率為100%高於台中榮總精神部66.7%；有些煩惱中，瑞峰國小不參加志工比率87.8%高於台中榮總70.6%，顯示越沒煩惱，其不參加志工的比率也會高。
- 3) 與我們原先猜測的不同，我們認為幸福感越高，其慈善行為越多，我們觀察的研究對象是幸福感越低，其慈善行為也越高，推測為現今社會上壓力太大，慈善行為儼然成為轉移注意力的方式之一。
- 4) 進一步看Cramer's V值為0.476及0.438，兩者(快樂煩惱程度&參與志工)呈現中弱的關聯程度。

- 幸福感→慈善行為

- 1) 以機關別來看，台中榮總精神部在心理健康問題越多(3~5項)中，其幫助弱勢的比率為84.6%高於瑞峰國小幫助弱勢的比率59.1%，卡方檢定出台中榮總精神部在心理健康問題與慈善行為兩者間有顯著差異性，表示實際觀察數值與理論預期數值上有差異，亦可解釋說，越不幸福(心理健康問題多)其慈善行為越多。
- 2) 進一步看Cramer's V值為0.302，兩者(心理健康問題&幫助弱勢)呈現中弱的關聯程度。
- 3) 在基本資料(性別、年齡與宗教性仰)與幸福感也無顯著關聯性。

- 慈善行為→幸福感

- 1) 在基本資料(性別、宗教性仰)與慈善行為無顯著關聯性，但是在年齡與慈善行為無法拒絕虛無假設，兩者有顯著差異性，亦即在不同年齡層上其慈善行為有差異性，在我們研究中，年齡在30歲以下者，其0~2項慈善行為的比率高達92.3%，但隨著年齡層越年長，其慈善行為也做得越多。用Cramer's V檢測兩者關聯程度為0.361，呈現中弱關聯程度。
- 2) 我們用慈善行為項數與快樂、煩惱及心理健康問題項數去做卡方分析，不論是台中榮總精神部及瑞峰國小，皆無因為慈善行為做得越多，而幸福感越高，兩者在卡方檢定上無顯著差異性，表示其實際觀察次數與理論預期次數無差異。

## 結論(3/4)

- 目前我們的研究發現慈善行為與幸福感之間的相互關聯性，我們原本預設在幸福感越高者慈善行為也越高，分析結果推翻了我們的預設，研究結果為幸福感越低者，慈善行為越高。
- 而慈善行為做得越多者，幸福感程度越高，這部分卡方檢定兩者是無顯著差異性的。
- 推測慈善行為與幸福感的操作型定義複雜度過高，也許有為窮盡的變項未納入做測量，需要再更廣泛檢閱文獻及請教專家學者的意見。
- 建議後續可以在這個基礎上繼續做研究，例如利用不同的分析方法...等來操作是否有不同的研究結果。

**建議**

台中榮民總醫院精神部、瑞峰國小  
協助填答問卷的全體教職員們

東海公共在職專班的同班同學們交互交流切磋

同組同學、助教盈筠的共患難  
以及

項靖教授課堂上的諄諄教誨  
讓我們一腳步一腳印的完成專題

致謝

# 附件：問卷定稿(1/2)

流水編號□□□

您好！我們是東海大學公共事務在職專班的研究生，首先感謝您在百忙之中，願意撥冗時間填寫問卷。本問卷目的在了解在社會網絡下個人的幸福感與慈善行為間的關係。本問卷採不記名方式，您所提供的資料絕對保密，請您以真實情況填寫，您所填寫的資料不涉及個人分析，僅作為學術分析之用，敬請放心填寫！  
再次感謝您的支持與協助。

敬祝 順心如意

東海大學公共事務在職專班研究所  
研究生：黃思、吳承倫  
2018年4月

## 【第一部分】個人基本資料(A)

請依據您的情況，在適當的□內打「✓」

1-1. 性別：□男 □女

1-2. 年齡：□30歲以下 □31~40歲 □41~50歲 □51~60歲 □61歲以上

1-3. 信仰：□無宗教信仰 □有宗教信仰

## 【第二部分】社會整合程度(B)

2-1. 總體來說，您與下列關係良好程度為何?(0-10分請依實際狀況在表格內圈選)

### 家人關係

關係非常 不好	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	關係非常 良好
------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

### 親戚關係

關係非常 不好	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	關係非常 良好
------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

### 同事朋友關係

關係非常 不好	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	關係非常 良好
------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

【翻頁持續填寫】

流水編號□□□

### 鄰居關係

關係非常 不好	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	關係非常 良好
------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

2-2. 您與您的親戚多久聚會一次?

- 沒有 很少 一個月一次 兩個禮拜一次 一個禮拜一次  
一個禮拜兩次以上

2-3. 您和同事朋友有沒有常常相約聚會?

- 沒有 很少 一個月一次 兩個禮拜一次 一個禮拜一次  
一個禮拜兩次以上

2-4. 您參加了下列團體中的哪些?(可複選)

- 宗親會 職業團體(如公會) 宗教團體 同鄉會 康樂團體(如歌友會)  
校友會 政治團體(如政黨) 社會團體(如獅子會、扶輪社) 其他團體  
無參加

2-5. 您在過去一年中，參加了下列社區活動中的哪些?(可複選)

- 康樂活動 聯誼活動 旅遊活動 體育活動 文化活動 公益活動  
宗教活動 其它 無參與活動

## 【第三部分】幸福感(C)

3-1. 您覺得目前生活過得快樂嗎?

- 很不快樂 不太快樂 還算快樂 很快樂

3-2. 您覺得目前有沒有甚麼煩惱?

- 沒煩惱 煩惱很少 有一些煩惱 煩惱很多

以下問卷題目第3-3~3-12題，請問最近一個禮拜以來，有以下感覺嗎?

3-3. 覺得頭痛或頭部緊緊的?

- 從未如此 很少如此 有時如此 經常如此 總是如此

【翻頁持續填寫】

# 附件：問卷定稿(2/2)

流水編號□□□

3-4. 覺得心悸或心跳加快？

從未如此 很少如此 有時如此 經常如此 總是如此

3-5. 感到胸部緊緊的，很不舒服？

從未如此 很少如此 有時如此 經常如此 總是如此

3-6. 覺得手腳發抖或發麻？

從未如此 很少如此 有時如此 經常如此 總是如此

3-7. 覺得睡不好？

從未如此 很少如此 有時如此 經常如此 總是如此

3-8. 覺得許多事情對您來說是個負擔？

從未如此 很少如此 有時如此 經常如此 總是如此

3-9. 覺得對自己失去信心？

從未如此 很少如此 有時如此 經常如此 總是如此

3-10. 覺得生活毫無希望？

從未如此 很少如此 有時如此 經常如此 總是如此

3-11. 覺得緊張不安，無法放鬆？

從未如此 很少如此 有時如此 經常如此 總是如此

3-12. 覺得家人或親友會令您擔憂？

從未如此 很少如此 有時如此 經常如此 總是如此

## 【第四部分】慈善行為 (D)

4-1. 請問您平常會捐金錢或捐發票、購買愛心商品嗎？

從不 很少 有時 經常，因為\_\_\_\_\_

4-2. 請問您平常會捐贈物資嗎？

從不 很少 有時 經常，因為\_\_\_\_\_

【翻頁持續填寫】

流水編號□□□

4-3. 請問您平常參與慈善活動嗎(例如：地方歲末聯歡晚會)

從不 很少 有時 經常，因為\_\_\_\_\_

4-4. 請問您平常有擔任志工嗎？

從不 很少 有時 經常，因為\_\_\_\_\_

4-5. 請問您平常會幫助社會弱勢嗎?(例如：獨居老人、貧窮者或身障者…等)

從不 很少 有時 經常，因為\_\_\_\_\_

**【問卷到此結束，請您再檢查是否有漏答之題目，惠予補填答。於做答完畢後協助將問卷繳回發放的負責人。謝謝您用心完成問卷！】**